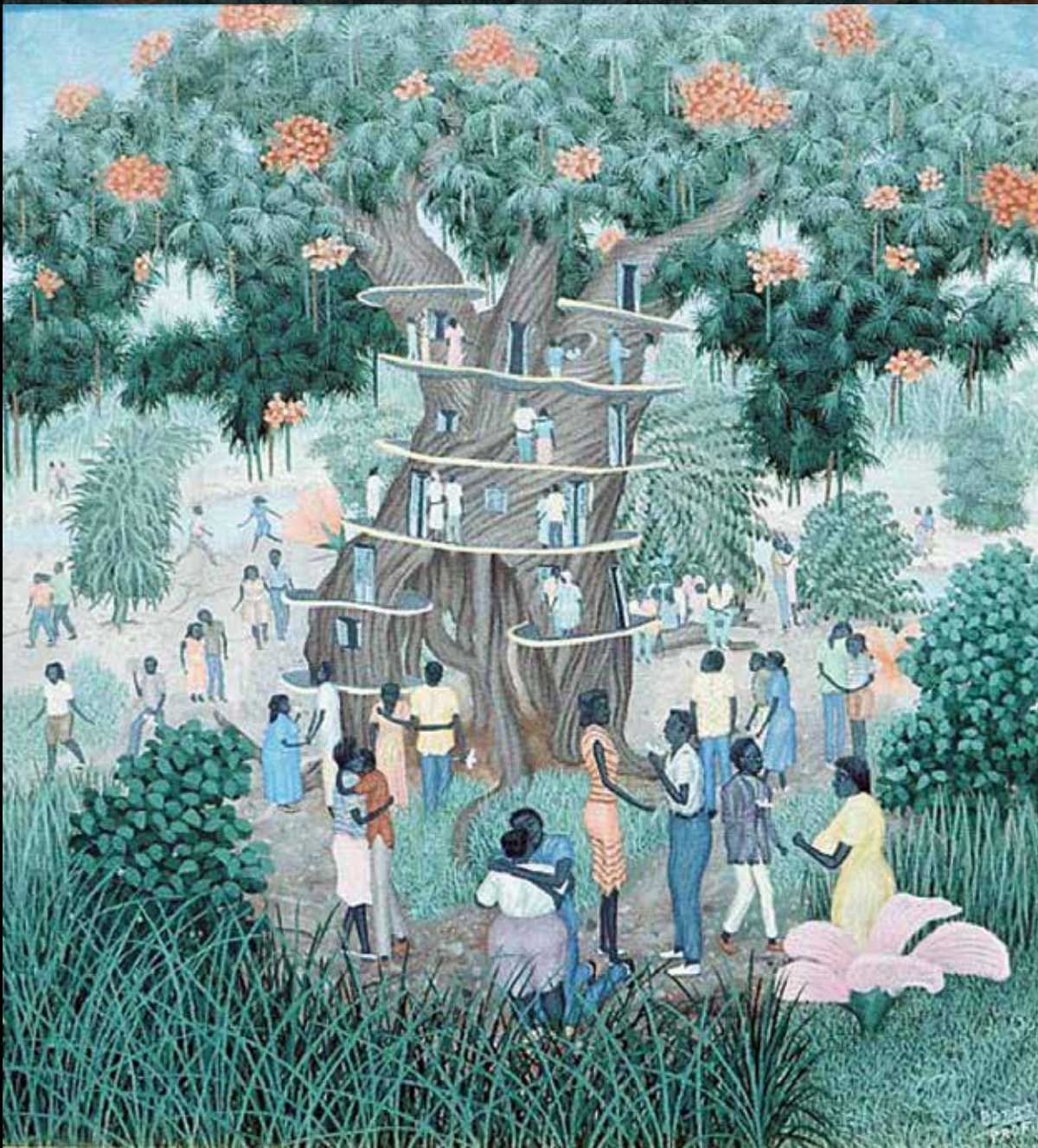


Universidad de la Salle, Costa Rica
Doctorado en Educación con Especialidad en Mediación Pedagógica



Jonas Profil, 1957. Tree Village/Tree Village/ Pueblo Árbol

Tesis doctoral
Fabiola Bernal Acevedo

DIÁLOGO DE SABERES

Los aportes de la otredad en
la generación de conocimiento

Diálogo de Simón Rodríguez
y Humberto Maturana



San José Costa Rica, 2014

Créditos:

Todas las fotografías pertenecen a la Colección ArteHaitiano facilitadas por Jan Hurwitch

Diagramación: Thelma Carrera

Enero 2014

A mis hijos, Natalia y David.

A mi familia ampliada.

Agradecimientos a:

Anne Robert, Directora de Tesis, el equipo académico del doctorado, en
especial a su gestor Don Francisco Gutiérrez

Al grupo Turbulencia y la sexta promoción del doctorado
Margarita Bernal y Luis Germán Correa por su valioso apoyo

Contenido

Presentación	7
Preámbulo. Diálogo entre Simón Rodríguez y Humberto Maturana	13
Capítulo 1. Diálogo de Saberes	21
1.1. Origen del concepto	22
1.2. Visión de la educación	23
1.3. Enfoque educativo	30
1.4. Método pedagógico y comunicación	34
Capítulo 2. Repensando el Diálogo de Saberes desde el nuevo paradigma	39
2.1. Incertidumbre y visión holística del mundo	40
2.2. Intuiciones de la Educación Popular	44
2.3. Autoorganización	53
2.4. Pensamiento holográfico	57
2.5. Resonancias y campos mórficos	61
2.6. Diálogo sobre género	65
2.7. Dialogando con el Planeta y el Cosmos	71
2.8. Ser humano y autocuidado	74
2.9. Tecnología y Diálogo de Saberes	77

Capítulo 3. Condiciones necesarias para un Diálogo de Saberes que genere conocimiento.	81
3.1. Ruptura epistemológica	82
3.2. Descolonización del pensamiento	87
3.3. Pedagogía de la pregunta	93
3.4. Navegar en las incertidumbres	97
3.5. Respetar la integridad del ser	100
3.6. Vincularse con una cosmogonía planetaria	103
3.7. Vivir el diálogo educativo	105
Epílogo	109
Bibliografía	113

Presentación

La necesidad de pensar el Diálogo de Saberes como el enfoque pedagógico de la Educación Popular Latinoamericana, surgió de las reflexiones que realicé sobre el pensamiento latinoamericano en la década de los 90, en un espacio de intercambio denominado: “Escuela Nuestramérica” en Bogotá, el cual debimos cerrar por problemas políticos.

Con los y las compañeras en Colombia construimos un plan de investigación sobre el tema que reunía un conjunto de pedagogos/as latinoamericanos/as de diferentes países y épocas históricas y buscaba encontrar en ellos/as las claves de la propuesta pedagógica y en ese proceso identificamos que durante toda nuestra historia hemos tenido en América Latina una rica experiencia pedagógica, desde las culturas indígenas cuyo legado sobrevive a pesar de todos los intentos por destruirlo, pasando por períodos de grandes conmociones sociales como fueron la independencia de España, el inicio de la industrialización en las primeras décadas del siglo XX, las revoluciones sociales y hoy por hoy el derrumbe del paradigma de la modernidad.

Grandes pedagogas y pedagógos nos ha dejado nuestra historia desde las prácticas educativas de los Mayas, Incas y Aztecas, las cuales fueron recuperadas por el profesor guatemalteco Jacinto Ordoñez, pasando por Simón Rodríguez y Andrés Bello en los inicios de las primeras Repúblicas; José Vasconcelos y Gabriela Mistral en los inicios del siglo XX; Pablo Freire y toda una legión de educadores y educadoras populares en los procesos revolucionarios desde la mitad de dicho siglo; así como Francisco Gutiérrez, Humberto

Maturana, Daniel Prieto y quienes en esta época histórica trabajamos en la construcción de un nuevo paradigma pedagógico y societal.

Al llegar al doctorado he encontrado, de manera más sistemática, las ideas del paradigma emergente y ellas me han permitido abrir nuevas ventanas para ver mi trabajo y en especial confirmar intuiciones que han acompañado en mi vida política y académica, intuiciones que desde muy chica me llevaron a rebelarme contra el dogma de la *objetividad* de quien investiga. Estudié sociología y marxismo en los años 70, con un grupo de amigos/as siempre tuvimos *sospechas* de que había elementos de la propuesta socialista que no eran coherentes con los principios que nos guiaban, nos cuestionábamos por ejemplo que Lenin planteara el Estado socialista como transitorio, cuando veíamos en el Estado soviético un monstruo burocrático y conservador, nos simpatizaba más Bakunin y sus planteamientos anarquistas y de lucha por una sociedad liberada de relaciones de poder. Cuestionábamos el manejo lineal de las etapas históricas y nos simpatizaba más la idea de que los tiempos se superponen. Observábamos que en un mismo lugar se pueden encontrar características de diferentes momentos, por ejemplo aún hoy se puede encontrar cerca de la ciudad de Bogotá un campesino con su ropa tradicional jugando tejo (juego ancestral indígena) y hablando por celular. Y preguntábamos sin hallar respuesta: ¿A qué época histórica pertenece?

El inicio del Siglo XXI nos coloca frente a *un cambio de época*, el quiebre de la modernidad que gobernó durante los últimos cinco siglos, en los cuales se consideró como superior lo: blanco, masculino, racional y rico y se despreció todas las otras formas de ser y de existir en el planeta, es una oportunidad para reivindicar las culturas y los aportes a la construcción de una nueva sociedad de las culturas y etnias históricamente dominadas.

Ahora cuando la lógica euro-céntrica se resquebraja, podemos desde lo: mestizo, femenino, sensible y espiritual aportar a construir nuevas epistemologías, nuevas formas de ser y

de conocer, como diría Freire, para pensar lo no pensado. Con esto no estamos diciendo que tenemos que olvidarnos del resto del mundo y generar un pensamiento excluyente, lo que decimos es que necesitamos fortalecer nuestra identidad y nuestro pensamiento para poder dialogar con otras culturas y otras visiones del mundo.

Se busca reflexionar sobre las formas como se generan los conocimientos y los aportes que desde Nuestramérica podemos realizar a las apasionantes discusiones que hoy nos retan. Como nos plantea José de Souza Silva en el documento Geopolítica del conocimiento:

“Ha llegado la hora de pensar como nosotros para ser nosotros mismos. Cinco siglos de colonialismo es suficiente. Pensar como los civilizados durante el colonialismo imperial y como los desarrollados en el imperialismo sin colonias, para ser como Ellos, ha sido el camino hacia la pérdida de América Latina.

Ha llegado la hora de romper con la colonialidad del poder que nos ha conducido al podium de ser la región más desigual del mundo.

Ha llegado la hora de romper con la colonialidad del saber que establece lo relevante como algo creado siempre en ciertos idiomas, concebido siempre por ciertos actores y que nos llega siempre desde ciertos lugares, que nunca coinciden con nuestros idiomas, actores y lugares.

Ha llegado la hora de romper con la colonialidad del ser que aborta la posibilidad de ser nosotros mismos.

Ha llegado la hora de tomar en cuenta a Simón Rodríguez, el Maestro de Simón Bolívar quien, en Sociedades Americanas en 1828, recomienda:

...la América española es original y originales han de ser sus instituciones y gobierno, y originales sus medios de fundar ambos. O inventamos o erramos”.

(De Souza 2008: 39, 40, 43).

El doctorado me dio la posibilidad de repensarme, de recordar momentos y experiencias de mi vida que marcaron puntos de cambio y de rupturas. Desde el inicio del doctorado la reflexión sobre lo que significa el Diálogo de Saberes ha estado presente. He comprendido que este Diálogo de Saberes lleva consigo: una visión de mundo, un enfoque pedagógico y la posibilidad de una práctica educativa enriquecedora tanto para mí, como para la mayoría de las personas con las que he compartido experiencias educativas a nivel formal y no formal.

En estos días mi hijo me preguntó: ¿Cuál es tu misión en la vida? y yo le dije sin parpadear: aportar a generar una nueva educación y enseguida me planteó: *“¡Qué bonito! UNE pudiera ser la sigla de Una Nueva Educación y creo que es una sigla muy adecuada porque todo lo que te he visto hacer lleva muy profundo tu visión de impulsar la unidad, de unir fuerzas para mejorar los procesos educativos y la situación social”*. Espero que este trabajo aporte en dicho sentido.

Dialogando con la Dra. Anne Robert, mi directora de tesis, definimos como preguntas centrales de la investigación las siguientes: ¿Cómo se generan conocimientos en el Diálogo de Saberes? Y ¿Qué hay que cuidar en la metodología para que los procesos de Diálogo de Saberes permitan dar saltos en el conocimiento?

Inicio el trabajo con un ejercicio de Diálogo de Saberes recreando lo que podría ser una conversación entre Simón Rodríguez y Humberto Maturana, con el interés de recoger de ambos elementos que enriquezcan la propuesta y de encontrar interesantes convergencias entre ambos autores.

Elegí estos dos autores porque desde tiempo atrás Don Simón ha sido una inspiración en mi práctica pedagógica por su avanzada visión de la educación y al llegar al Doctorado descubrí que muchas de sus geniales intuiciones estaban en sintonía con actuales retos

del conocimiento; en el caso de Maturana cuando le conocí tuve mucha resistencia de trabajar sus textos, los sentía muy pesados, reiterativos y poco accesibles a las diversas poblaciones que requieren de estos conocimientos, con el apoyo de una de las compañeras del doctorado me fui acercando a él y encontré conceptos que aportan al desarrollo de los planteamientos de Don Simón, me coloqué el reto de buscar una forma de mediarlo pedagógicamente que dio como resultado dicho diálogo.

Me permití llamar Don Simón al maestro de Bolívar porque así se ha conocido a través de la historia y Maturana a Don Humberto porque es más fácil para los y las lectoras identificarlo por su apellido.

Posteriormente se presentó un acercamiento al concepto del Diálogo de Saberes y a su historia en la Educación Popular, para luego reflexionar sobre el mismo desde los principios del nuevo paradigma y terminar con unas consideraciones acerca de las condiciones que este diálogo requiere para generar conocimiento. El epílogo busca acercar a quienes lo lean a una visión del diálogo que trasciende los diversos espacios del ser y de la vida y motiva para asumir el reto de repensar la educación en la época actual.

Preámbulo: Diálogo entre Humberto Maturana y Simón Rodríguez



Fuente: http://portada.diariosregionales.cl/prontus_blogs/site/artic/20110420/imag/FOTO_0220110420124759.JPG



Fuente: http://www.moonmentum.com/blog/wp-content/uploads/2010/10/simon_rodriguez.jpg

Maturana: Dichosos los ojos que lo ven, ¿cómo está usted don Simón? ¡Es un honor poder conversar con el ilustre maestro de Simón Bolívar y con la persona que durante la lucha librada en América Latina para lograr la independencia de España, promovió la Educación como el principal instrumento para el logro de una real liberación!

Don Simón: ¿Y usted quién es?

Maturana: Soy Humberto Maturana... Biólogo y filósofo chileno, nacido en 1928 y vine a este Congreso porque estoy trabajando la biología del conocimiento y me interesa mucho la educación.

Don Simón:

La educación fue la pasión de mi vida, llegué aquí por el túnel del tiempo y llevo algún rato escuchándole hablar de la convivencia

Maturana:

estoy trabajando la biología del conocimiento y me interesa mucho la educación.

Don Simón: La educación fue la pasión de mi vida, llegué aquí por el túnel del tiempo y llevo algún rato escuchándole hablar de la convivencia.

Maturana: *Hablamos de la convivencia porque sin ella el proceso educativo se quebranta, y esto ocurre para niños y adultos; hay una transformación espontánea que sólo se da en ella, la educación pasa a ser permanente y recíproca, entonces el modo de vivir se hace más congruente. Uno aprende a vivir según las reglas de su comunidad.*¹

Don Simón: Por supuesto, todo aprendizaje es un interaprendizaje. *“Enseñar... es hacer COMPRENDER, es espolear el entendimiento y no sólo hacer trabajar la memoria”.*²

Maturana: Mire don Simón, como bien dice, desde la biología hoy entendemos que la mente es lo que usted denominó el entendimiento, que a su vez, es el proceso mismo de la vida. Las interacciones de un organismo vivo con su entorno, son actividades cognitivas, mentales. El proceso mental, es inseparable de la materia en todos los niveles de la vida; es un fenómeno integral, característico de los seres vivos.

El aprendizaje y los sentidos

Don Simón: En mi libro “Sociedades americanas de 1828” escribí: *“Como los principios están en las COSAS, con cosas se enseñará a Pensar, se nombrarán Cosas y Movimientos que se vean, se oigan, huelan, gusten y toquen, haciéndolas mirar, escuchar, olfatear, saborear y palpar... Se enseñará a ver el número en las cosas, y éstas se harán conocer por su color, figura, extensión y propiedades”.*³ *Quisiera saber si la ciencia de su época ratifica o niega esta afirmación, que en mi época no tenía como comprobar y que es hija de mi intuición.*

¹ Cfr . Maturana. (2009: 9 a 11)

² Rodríguez, S. (1832:80)

³ Rodríguez, S. (1832:81)

Maturana: Va a usted a creer que apenas recientemente estamos desarrollando teoría al respecto, estuvimos más de un siglo dominados por el imperio de la modernidad que nos ataba solo a la razón. Con mi compañero de investigaciones, el biólogo chileno Francisco Varela, hemos podido comprobar que es necesario *“ver el espacio educacional como un lugar de coexistencia en la biología del amor y éste debe ser vivido en el placer y la alegría de ver, tocar, oír, y reflexionar, como usted dice. Al seguir este camino explicativo nos damos cuenta de que nuestra corporalidad nos constituye, y que el cuerpo no nos limita sino que nos posibilita”*,⁴ así que Don Simón su intuición al respecto fue muy acertada y nos dio luces para seguir trabajando en estos caminos.

Otras formas de conocimiento

Don Simón: Otro aspecto por el que tengo mucha curiosidad es sobre qué tanto la ciencia ha avanzado en entender las potencialidades cognitivas de los seres humanos, en mi época hablar de esto era hasta peligroso, sin embargo en 1828 yo me atreví a escribir: *“El modo de pensar se forma del modo de sentir, el de sentir del de PERCIBIR y el de percibir, de las Impresiones que hacen las cosas modificadas por las Ideas que nos dan de ellas lo que NOS ENSEÑAN”*.⁵

Maturana: ¡No lo puedo creer Don Simón!, no conocía esa frase suya, pues mire, ahora hay mucha gente trabajando ese tema, en especial Rupert Sheldrake está haciendo maravillosos aportes al respecto, comprobando las diferentes potencialidades de los seres vivos en los procesos de conocimiento, sobre este tema escribí en el libro *“Biología de la cognición y la epistemología”*: *“Al preguntarnos por el origen de las capacidades cognoscitivas*

⁴ Maturana, H. (2002:64 y 24)

⁵ Rodríguez, S. (1832:167)

*del observador no podemos dejar de ver que éstas se alteran o desaparecen al alterarse nuestra biología, y que no podemos desdeñar más nuestra condición de seres que en la experiencia no pueden distinguir entre ilusión y percepción”.*⁶ Como puede ver estamos bordeando los mismos temas que usted nos convocó a investigar hace tantos años.

Las emociones

Maturana: Otro aspecto que estamos trabajando con fuerza en este momento es el papel de las emociones en los procesos de conocimiento porque vivimos en una cultura que ha desvalorizado las emociones y que ha supervalorado la razón, una cultura que considera que la razón es lo que hizo que fuéramos humanos y que ella es lo que nos diferencia de los animales. Pero los estudios de biología comprueban que *“somos mamíferos y como tales somos animales que viven de la emoción”*⁷ es falsa la idea de que la emoción es lo que no nos permite entender la realidad de las cosas, al contrario, las emociones son las que motivan la acción y esto ocurre en todo tipo de acciones incluidas las del conocimiento. De ahí que los discursos racionalistas, por impecables y perfectos que parezcan, son completamente inefectivos para convencer a otro, si el que habla y el que escucha lo hace desde emociones distintas.

Don Simón: ¡Estupendo! Yo luché toda mi vida porque eso se entendiera, para mí lo importante en el proceso educativo era generar conocimientos significativos, que los niños y niñas pudieran estudiar cosas que les fueran útiles, que lo hicieran con alegría, que lo disfrutaran todos y todas por igual, por ello en 1793 presenté al Ayuntamiento de Caracas un proyecto de creación de una escuela de niñas, que me rechazaron ramplonamente.⁸ Cuanto me alegra que hoy lo sensible y lo femenino se estén reivindicando.

⁶ Maturana, H. (1990:107)

⁷ Maturana, H. (1990:120)

⁸ Rodríguez, S. (1794:14xv6)

El papel de los y las docentes

Don Simón: ¿Y qué piensan ahora del papel de los docentes? Porque en el libro *Consejos de amigo* dados al Colegio de Latacunga que escribí 1848, dije: *“MAESTRO es el dueño de los principios, de una CIENCIA, o de un ARTE, sea Liberal, sea MECÁNICO, y que, transmitiendo sus conocimientos, sabe hacerse ENTENDER Y COMPRENDER CON GUSTO y si tiene el DON de INSPIRAR a uno, y EXCITAR en otros, el DESEO de SABER”*.⁹

Maturana: Con la primera parte no estoy de acuerdo, desde nuestro punto de vista el docente no es dueño de los principios, ni su función debe ser la transmisión de conocimiento, eso fue algo que se creyó correcto por mucho tiempo y que desafortunadamente muchos docentes hoy lo hacen, pero cada vez hay más cuestionamiento, en especial en esta época en la que la información está como dicen los chicos y chicas *“a un clip de distancia”*.

Lo que sí comparto decididamente es su afirmación de la importancia de que los y las docentes estimulen, inspiren y exciten el deseo de saber; las personas que hoy estudiamos la educación y propendemos por nuevas visiones de la misma compartimos esa idea, en mi libro *“Transformación en la convivencia”* escribí: *“El enseñar no es instruir, no es entregar datos o información, enseñar es proporcionar un ámbito experiencial (...) el proceso de aprendizaje social es una sola malla apretada de relaciones humanas”*.¹⁰

El concepto de “lenguajear”

Maturana: Don Simón, en el trabajo que estamos realizando hemos denominado *lenguajear* al proceso que entrelaza el lenguaje y la emoción, lo cual nos permite

⁹ Rodríguez, S. (1848: 95)

¹⁰ Maturana, H. (2002:105)

entender que en la conversación que realizamos en los procesos de aprendizaje no sólo se intercambian razones, sino también afectos y emociones y unas y otras se entrelazan para darle una especificidad a nuestro conocimiento, una especificidad humana, que ni las más avanzadas computadoras pueden lograr. Si aprendemos a ser personas, aprendemos en la emoción del amor, en la conversación y en la comunicación por medio del lenguaje.¹¹

Don Simón: Me parece muy interesante el concepto, yo realmente nunca lo pensé así, viví una época en la que las visiones conservadoras prevalecieron y si bien en la lucha para la liberación de España participaron mayoritariamente las personas del pueblo: indígenas, negros, mestizos, a la hora de organizar las repúblicas los oligarcas de la época, en contra de los planteamientos de los mejores dirigentes de esa revolución como fueron: Bolívar y Sucre, impusieron un sistema educativo retrogrado y al servicio de esas minorías.

Yo diría que lo que hice en mi época fue interpelar, espolear la mente tanto de estudiantes como de dirigentes. Para ello me fue muy útil el hecho de que las primeras ediciones de mis obras fueron diagramadas e impresas por mí, lo cual pude hacer porque cuando debí salir al exilio en 1797 por participar en la conspiración contra la corona española, que fue derrotada por la Iglesia, usando como razón el temblor que destruyó Caracas en esa época y que las autoridades Eclesiales interpretaron como un castigo de Dios por la rebelión contra España, debí huir con Bolívar, fuimos a Jamaica y allí perfeccionamos el inglés y de allí viajé a Baltimore en Estados Unidos, donde por espacio de dos años trabajé en una imprenta, aprendiendo el oficio de tipógrafo, así que usé la diagramación para interlocutar con mis lectores. Algunos ejemplos de ello son:

En el libro “Luces y Virtudes Sociales” publicado en 1834 en Chile, escribí:

“Hacer NEGOCIO con la educación

es.....

.....

diga cada lector todo lo malo que pueda todavía quedará mucho que decir”.¹²

Lo hice para que el lector pudiera dialogar y darle espacio en el libro para que escribiera sus ideas, haciendo explícito que cuando yo escribía estaba pensando en mis lectores, los sentía, los increpaba y los retaba a pensar. Lo reconozco, usé un estilo a veces muy irónico, pero con la idea de que el libro no debe ser algo muerto, sino un medio a través del cual se estimula la reflexión de quienes lo toman en sus manos, un ejemplo de este último es:

*“¡Enseñen a los Niños a ser PREGUNTONES!
para que, pidiendo el POR QUÉ, de lo que se les mande hacer,
se acostumbren a obedecer... a la RAZÓN!
no a la AUTORIDAD, como los LIMITADOS
ni a la COSTUMBRE, como los ESTÚPIDOS”.*

*“Mandar recitar, de memoria, lo que NO SE ENTIENDE, es hacer PAPAGAYOS,
para que... por la ¡VIDA!... sean CHARLATANES”¹³*

Maturana: Uff ¡Qué fuerte! Perdona que le diga que el texto refleja las limitaciones de la época en relación a la sobrevaloración de la razón y al poco respeto a las personas con limitaciones cognitivas, pero me parece admirable que en una época como esa, usted insistiera en la importancia de que los niños pregunten y en no castrar su creatividad.

¹² Rodríguez, S. (1834:132)

¹³ Rodríguez, S. (1848:96)

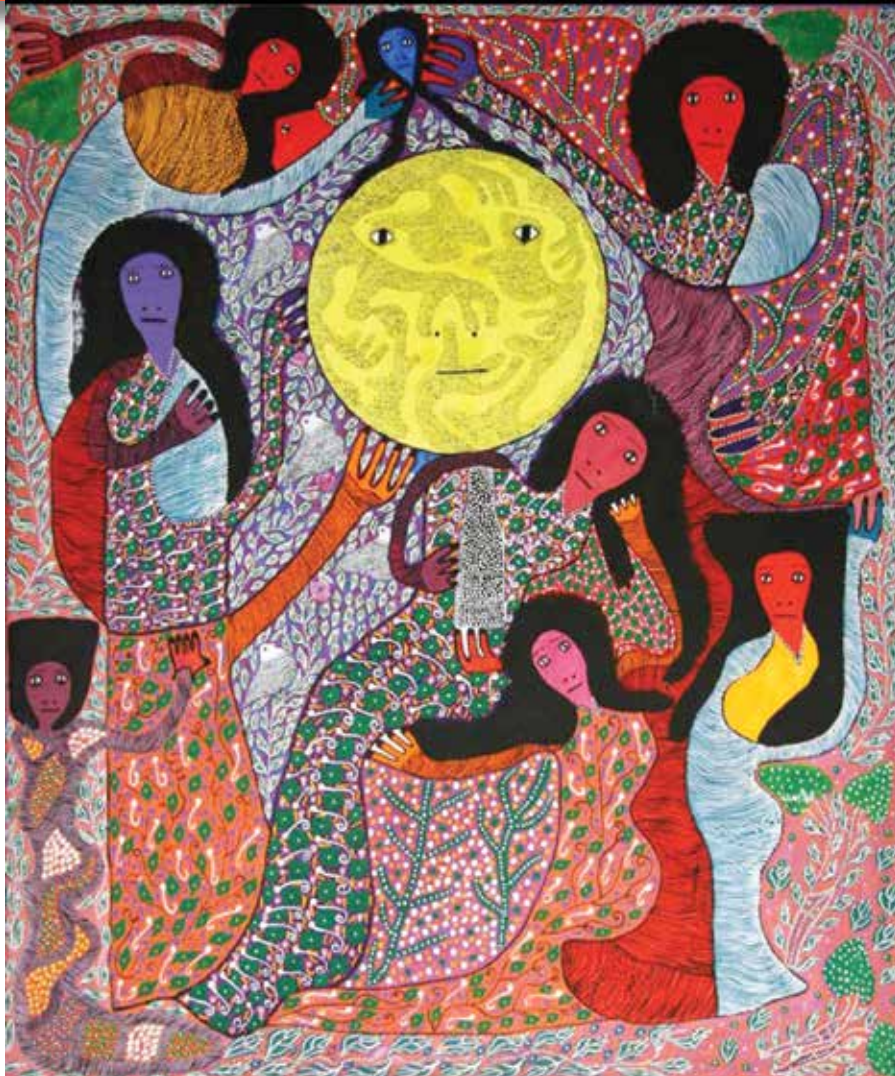
Diálogo de Saberes

Maturana: Una última cosa Don Simón, la gente que ha trabajado desde 1960 en la Educación Popular habla del Diálogo de Saberes, ¿usted qué opina de ello?

Don Simón: A la luz de esta conversación considero que su lenguaje y el interpelar del que yo hablo son dos planteamientos que enriquecen la visión del Diálogo de Saberes en tanto permiten entender desde la razón, pero también desde los sentimientos lo valiosa que es la capacidad comunicativa del ser humano, el papel central que ella juega en los procesos de generación de nuevos conocimientos, la importancia de procesos educativos dialógicos, críticos, pensantes, analíticos y al mismo tiempo lúdicos, creativos y significativos para todos y todas las personas participantes.

Capítulo 1

Diálogo de Saberes



Fuente: Leoy Exil
1944- Hommage à des
femmes/ Hommage to
women/Homenaje a
mujeres, 1990.

Origen del concepto

El diálogo de saberes ha estado en la educación popular desde la época de los 70, y quienes provenimos de esa experiencia lo asumimos e incorporamos a nuestra práctica pedagógica para expresar la visión de educación que procurábamos impulsar.



El diálogo de saberes ha estado en la educación popular desde la época de los 70, y quienes provenimos de esa experiencia lo asumimos e incorporamos a nuestra práctica pedagógica para expresar la visión de educación que procurábamos impulsar.

1.1 Origen del concepto

El diálogo de saberes ha estado en la educación popular desde la época de los 70, y quienes provenimos de esa experiencia lo asumimos e incorporamos a nuestra práctica pedagógica para expresar la visión de educación que procurábamos impulsar.

Se desarrolla el concepto del Diálogo de Saberes en el marco de la intensa discusión teórica y política que recorre América Latina durante dicha década con la presencia de intelectuales de diversas profesiones insertados en los movimientos populares: sociólogos/as, antropólogos/as, economistas, entre otros, que llegan a las comunidades y requieren encontrar mecanismos de interlocución con las mismas, reflexionar sus propias prácticas y ven cuestionado la existencia de un saber único proveniente de la ciencia moderna, lo cual les lleva a una revalorización de los saberes de los sectores populares con los que interactúan, valorar dicho saber, reconocer a los otros como sujetos de conocimiento y como dice Mejía (2007:11) "acercarse a las tramas complejas que se mueven a su interior y que le dan unidad y sentido a su práctica".

En general quienes se refieren al tema, entre ellos: Jesús Balbín, Marco Raúl Mejía, Germán Mariño, Lola Cendales, y Alfredo Ghiso, entre otros, atribuyen el concepto del Diálogo de Saberes a Pablo Freire y si bien hay muchos elementos en el planteamiento del pedagogo brasileño que aportan a su comprensión, no he encontrado una frase específica en sus obras que haga referencia al mismo.

El concepto viene implícito desde los planteamientos de Simón Rodríguez, quien en la época de la independencia española nos dijera: "Todo aprendizaje es un interaprendizaje" (Rodríguez 1954:286) y el mismo se fue gestando como una producción colectiva entre los y las educadoras populares de los años 70, haciéndolo parte de nuestra experiencia práctica sin mayores procesos de teorización.

En mi opinión esto es muy positivo porque es una visión de la educación que desde su origen se resiste a tener propietarios/as, rompe con la propiedad intelectual que el capitalismo nos vende y a la que tanto hacemos reverencia, nos dice que el conocimiento no es de ninguna persona en particular, él se gesta en procesos colectivos y si alguien lo escribe o hace explícito en un momento dado, es solamente porque estaba en el lugar y momento indicado y no porque su gran genialidad permitió su surgimiento.

De mi propia experiencia, enriquecida por los planteamientos del nuevo paradigma trabajado en el doctorado, plantearía que hemos utilizado el Diálogo de Saberes en la Educación Popular como: una visión de la educación, un enfoque pedagógico y una metodología de investigación y capacitación.

1.2 Visión de la educación

El Diálogo de Saberes surge y se desarrolla profundamente ligado a la Educación Popular, la cual cuestiona el enfoque educativo donde se establece una relación jerárquica entre profesor y estudiante y tiene como objeto transmitir conocimiento y moldear conducta. Cuestionamiento que se sintetizó en la posición de Pablo Freire de calificar la educación capitalista como educación bancaria y la Educación Popular como educación liberadora.

En las décadas de los 60 y 70 del siglo XX, la Educación Popular como educación política procuró evitar la relación profesor-estudiante porque se partía de que las comunidades y las organizaciones eran quienes debían asumir su destino y por ello quienes trabajábamos como educadores/as populares no podíamos llegar con una actitud prepotente, de superioridad, al contrario había que llegar a las bases obreras, campesinas, indígenas o de habitantes de los barrios populares con una actitud amigable, respetuosa y solidaria; buscar crear un ambiente fraterno en los grupos, fueran ellos grupos de alfabetización o





de capacitación política, de no ser así no era posible conservar los grupos y lograr los objetivos.

A diferencia de la educación formal que tiene cautiva la población, en la Educación Popular las personas están o se van cuando quieren y eso le exige a quien facilita un mayor esfuerzo, construir un ambiente armónico sin una relación amigable el proceso no podía realizarse. No contar con mecanismos formales de evaluación en la Educación Popular fue una circunstancia maravillosa porque nos permitía quitar ese instrumento autoritario y represivo que establece una relación vertical.

En la experiencia que viví en los años 70 quienes capacitábamos éramos jóvenes y quienes participaban eran personas adultas con gran carisma y experiencia en la lucha, por ello no era viable “trasmitir” conocimientos, era imperativo construir nuevos conocimientos a partir de la interacción de lo que nosotros/as llevábamos y lo que ellos y ellas tenían porque si eso no se lograba, no tenía sentido para ellos/as participar en nuestras capacitaciones y el Diálogo de Saberes era la única vía que teníamos para establecer la comunicación.

En este contexto y a pesar de sus limitaciones históricas, algunas características de la Educación Popular que le permitieron generar la propuesta del Diálogo de Saberes, son:

Interculturalidad. La educación popular ha propendido por una educación en la cual se encuentren múltiples historias y todas contribuyan al proceso en igualdad de condiciones; que no pretenda homogeneizar sino estimular la creatividad, respete los tiempos, ritmos y dinámicas de cada persona participante en el proceso.

América Latina es un “crisol de razas” como diría Vasconcelos y un encuentro multiétnico como diríamos en la actualidad. En los procesos de Educación Popular confluíamos personas de diferentes orígenes étnicos y socioeconómicos, importante es destacar la actividad educativa realizada desde y en las comunidades indígenas de todo el continente y su planteamiento de una etnoeducación que rescate la identidad de los diversos pueblos: indígenas, afrodescendientes, incluyendo los mestizos que somos un sector muy importante en la población del continente.

De los pueblos indígenas procuramos recuperar su visión de una educación ligada a la vida cotidiana y compartir con sus dirigentes los debates acerca de la necesidad de proyectar su visión en los campos académicos, en tanto personas indígenas ejercieran el derecho a una educación universitaria, como a que en el sistema educativo se exigiera la enseñanza de la lengua, la cultura y la historia de sus comunidades desde la visión de ellas mismas y no con la lectura de los invasores.

Nuestros compañeros/as afrodescendientes nos enseñaban la importancia del arte, del sentir, de la corporeidad en los procesos educativos y como a través de sus fiestas, sus cantos y sus leyendas lograron sobrevivir a la esclavitud y continuar en la resistencia.

Nuestra esencia mestiza nos brinda la oportunidad de entender en carne propia que como dice Kosco (2000) “todo es en realidad una escala de grises” (p.86). Habitualmente hemos considerado que las cosas son *blanco* o *negro*, la modernidad nos enseñó: se es o no se es y de allí en el terreno de lo étnico las posturas que definían como lo ideal la pureza de la raza y que tanto daño hicieron en el proceso de la conquista española, descalificando los aportes de las etnias indígenas y africanas, en especial subvalorando y haciéndonos sentir avergonzados del mestizaje étnico y cultural que se asienta en la base de nuestra identidad latinoamericana.



Características de la educación popular que a pesar de sus limitaciones históricas permitieron desarrollar el dialogo de saberes fueron: la interculturalidad, la inclusividad, afectividad, espíritu libertario y acción participativa.



El escritor colombiano Otto Morales Benítez en su libro: "El mestizaje como propuesta de identidad latinoamericana", en el cual recorre nuestra historia y encuentra en ella la gran riqueza de las diversas culturas que han llegado al continente hasta nuestros días, por lo cual el mestizaje no impregnan de una mezcla no sólo racial sino también cultural llegando a consignarse en varias de las constituciones latinoamericanas que los países se reconocen como comunidades multiétnicas y pluriculturales y sobre esa premisa buscamos recuperar nuestra capacidad de construir sueños y mantener la esperanza.

Lo anterior no significa que no haya problemas en las visiones educativas de cada etnia ni que no hubiera habido procesos de Educación Popular en los que no se respetó dicha interculturalidad, lo que se busca destacar es que: los ritmos, los tiempos, las formas de ser y estar en cada cultura se deben tener en cuenta, si queremos realmente dar saltos cualitativos en los procesos de generación de conocimiento y establecer un Diálogo de Saberes.

Inclusividad. El diálogo de saberes no sólo nos exige respetar la diversidad de: opiniones, etnias, género y edad sino que la considera como una herramienta en la construcción del conocimiento colectivo.

En los procesos de Educación Popular muchas veces no se cuenta con las condiciones para separar los grupos por edades determinadas ni por niveles de escolaridad de las personas participantes, y esto exige a la metodología hacer esfuerzos por lograr trabajar con grupos diversos y con marcadas diferencias en las formas de aprendizaje.

Esta circunstancia nos exigió entender que la diversidad en un grupo de aprendizaje antes que ser un problema es una herramienta útil, si logramos colocar al servicio del proceso cognitivo los diversos saberes que confluyen en un grupo heterogéneo, en particular es muy diciente el ejercicio de colocar a dialogar niños y niñas con personas adultas mayores; en mis experiencias al respecto he comprendido que si bien en un principio es difícil

dicha comunicación en la medida que encuentran temas de interés común, la conversación fluye, se desliza con facilidad, por ejemplo cuando los niños y niñas consultan a las personas adultas sobre la historia del lugar donde viven, surgen miles de preguntas: ¿Cómo era antes?, ¿Cuánto se demoraba una carta para llegar? ¿Realmente habían fantasmas? ¿Cuáles fueron las primeras familias que llegaron al pueblo? , ¿Qué comían, cómo se vestían, en qué trabajaban?, etc.

Si estos saberes se comparan con lo que viven en el momento actual, permite a los y las niñas una visión más amplia de su entorno y a las personas adultas verificar como hay cambios culturales tan fuertes que a veces no logramos captar con suficiente claridad. Me impactó el rostro de un adolescente que con celular en mano, nos preguntaba cuanto demoraba una carta en llegar de un lugar a otro y con incredulidad decía: ¿8 días?, cuando le dijimos: Un mes. Su mente no podía entender cómo podría ello suceder; para los chicos y chicas de hoy ligados/as a la era informática, la comunicación es inmediata pero también fue importante dialogar con ellos y ellas sobre aspectos que la inmediatez ha quitado a la comunicación y debíamos recuperar, tales como: la paciencia, el poder imaginar que dirá la otra persona respecto a lo que le planteamos y verificar que tanto la conocemos.

Afectividad. El diálogo de saberes sólo es posible al interior de una práctica educativa que construya un espacio alegre, amoroso, permitiendo fluir afectos y enriquecerse en el terreno emocional; en medio de la agresividad no se dialoga, cada persona dice lo suyo pero no escucha a la otra y por ello no logran comunicarse.

Eduardo Galeano (1989) recuperó de un campesino de la Costa Caribe Colombiana el planteamiento de que los latinoamericanos somos "seres sentipensantes" es decir, conocemos con la mente pero también con el corazón. En este terreno la generación de





conocimientos requiere contar con la razón, pero también tener en cuenta otras formas de conocimiento que tenemos como son: la percepción, la intuición, la premonición, las cuales pueden permitir observar nuevos ángulos a las realidades que procuramos conocer y brindar elementos o categorías de análisis que difícilmente podríamos entender desde el saber racional.

En un diálogo con campesinos de una zona azotada por la violencia colombiana de los años 50 del siglo pasado, uno de ellos nos relató la historia de un dirigente guerrillero que según la tradición se hacía invisible cuando el ejército le perseguía, relataba que el "comandante" un día que estaba rodeado por los militares se escondió en una venta de verduras y "se convirtió en un plátano". El ejército entró, disparó contra las verduras, cuando se fueron el "comandante" salió de la verdulería, su camisa estaba rota por una bala que rozó al plátano en que se había convertido. A través de esa imagen pudimos acercarnos a profundizar sobre las capacidades de liderazgo que dicha persona tenía y también sobre su gran habilidad para percibir el peligro y encontrar la mejor forma de evadirlo.

Conciencia libertaria. La Educación Popular ha cuestionado permanentemente los procesos educativos tradicionales que domestican a sus participantes y ha propendido porque la educación libere, y en este terreno el Diálogo de Saberes juega un papel fundamental.

Un Diálogo de Saberes debe permitir que cada persona pueda hacer un proceso interior para entender qué piensa de la situación que se analiza y buscar la explicación de las razones que le llevan a pensar de ese modo, requiere también ponerse en los zapatos del otro o la otra, entender que piensan ellas y sus razones para hacerlo; si logramos esto, por fuerte que sea la discusión, vamos a liberarnos de presupuestos que muchas veces son producto de nuestros propios fantasmas.

Uno de los principales problemas de cualquier tipo de educación es cuando ella se asume como adoctrinamiento, cuando no interesa que las personas procesen y generen sus propias ideas sobre los temas en discusión, sino que se pretende una repetición mecánica de lo predicado por la autoridad, esto es un proceso de enajenación, un verdadero Diálogo de Saberes no debe permitir que ello se presente, el respeto a la opinión de los demás es un elemento esencial en este tipo de proceso educativo.

En sus inicios la Educación Popular la liberación se entendió sólo en el terreno político; a la luz de los nuevos paradigmas debe aportar también a romper ataduras en lo cultural, social, personal y familiar. La historia nos ha demostrado que no basta con liberarse de estructuras de poder establecidas si las nuevas estructuras repiten patrones de poder autoritarios; una nueva educación requiere del desarrollo de la autonomía y de sociedades realmente libertarias.

Acción participativa. Para garantizar la realización de un diálogo de saberes, los procesos educativos deben construir la más amplia participación de todos y todas sus integrantes no sólo en la ejecución sino en el diseño y conducción del proceso. Participar es incidir en las decisiones y no solamente ser activo en la ejecución de lo que otros deciden. Jaime Garzón, político y humorista colombiano, asesinado en 1999, combinaba el verbo participar, en forma sarcástica, de la siguiente forma:

Tú participas
Él y ella participan
Nosotros participamos
Vosotros participáis
Ellos participan
Yo decido





Situación que se presenta con mucha regularidad en los procesos educativos e imposibilitan reales confluencias de intereses y búsquedas cognitivas entre todos y todas las participantes en los procesos.

En un Diálogo de Saberes no hay ni profesores, ni instructores, sino facilitadores del conocimiento; quien facilita debe presentar, de la manera más clara su conocimiento y estar dispuesto(a) a replantearlo en la interacción con los(as) participantes, debe diseñar herramientas de trabajo que faciliten la generación de nuevos conceptos individual y colectivamente y sugerir discusiones de búsqueda de consensos y explicitación de disensos.

1.3 Enfoque educativo

El Diálogo de Saberes además de una visión de la educación exige tener un enfoque que rompa con la idea de la trasmisión del conocimiento; desde la Educación Popular lo trabajábamos con el planteamiento según el cual el conocimiento se construye pero mirándolo desde el nuevo paradigma diríamos que el conocimiento se genera, en procesos cognitivos donde participan los más variados actores y confluyen circunstancias que permiten dar saltos de calidad en el saber colectivo.

En relación al proceso del conocimiento hablamos de generar y no de construirlo en tanto los aportes de Varela y Maturana nos permiten entender que el conocimiento no es un proceso mecánico, el conocimiento es un proceso biológico y social en el cual los saberes se autoorganizan para buscar nuevas visiones y concepciones del mismo. Aporta a aclarar el concepto las consideraciones de Assman cuando plantea:

“Hoy en día el progreso de las biociencias nos ha demostrado que la vida es esencialmente aprender y que eso se aplica a los más distintos niveles que se

pueden distinguir en el fenómeno complejo de la vida. Parece que se trata de un principio más amplio relacionado con la esencia de "estar vivo", que es sinónimo de estar interactuando, como aprendiente, con la ecología cognitiva donde se está inmerso en el plano estrictamente biofísico hasta en el más abstracto plano mental. En esta visión lo mental nunca se separa de la ecología cognitiva que hace viable al organismo vivo" (Asman 2002:36)

En razón de lo anterior las metáforas de la mecánica y de la hidráulica, no son adecuadas para explicar los procesos de interacción que se presentan en el conocimiento entre los seres vivos y su entorno vital; por lo cual construir conocimiento no sería una forma adecuada de identificar el proceso, el conocimiento se genera en los procesos vitales e interactivos, en la relación de cada ser vivo con los otros seres y entre ellos mismos y no es algo mecánico que se construye como si fuera un edificio que se va levantando ladrillo a ladrillo con un plano previo, el conocimiento es un proceso mucho más dinámico, la energía circula y los seres tanto humanos como de las diferentes especies que habitamos el planeta interactuamos y en ese proceso el Diálogo de Saberes cobra también una vida propia donde el mismo se autoorganiza y se desarrolla en la búsqueda de generación de conocimientos.

En relación al enfoque educativo en los años 70 nos fue de mucha utilidad a los y las educadoras populares que nos iniciábamos en dicha labor, la obra de Pablo Freire de "La Pedagogía del oprimido". Desde las aulas de secundaria y universitarias habíamos protestado porque nos hicieran memorizar en lugar de comprender los procesos en los cuales se llegaba a dichas conclusiones, cuestionábamos que creyeran que no sabíamos nada, considerándonos tablas rasas que los y las profesoras rellenaban de información, si bien en ese momento no contábamos con la visión que hoy nos facilita el nuevo paradigma, encontrar estas afirmaciones en Freire, dio mayor fuerza al planteamiento y favoreció la generación de la visión del Diálogo de Saberes, retomando de él con frases como:



El Diálogo de Saberes además de una visión de la educación exige tener un enfoque que rompa con la idea de la trasmisión del conocimiento.



- "Enseñar exige respeto a los saberes de los educandos"
- "Enseñar exige la corporización de las palabras por el ejemplo"
- "Enseñar exige respeto a la autonomía del ser del educando"
- "Enseñar exige seguridad, capacidad profesional y generosidad"
- "Enseñar exige saber escuchar"
- "Nadie es, si se prohíbe que otros sean"
- "Decir que los hombres son personas y como personas son libres y no hacer nada para lograr concretamente que esta afirmación sea objetiva, es una farsa"
- "El hombre es hombre, y el mundo es mundo. En la medida en que ambos se encuentran en una relación permanente, el hombre transformando al mundo sufre los efectos de su propia transformación"
- "El estudio no se mide por el número de páginas leídas en una noche, ni por la cantidad de libros leídos en un semestre. Estudiar no es un acto de consumir ideas, sino de crearlas y recrearlas"
- "Sólo educadores autoritarios niegan la solidaridad entre el acto de educar y el acto de ser educados por los educandos"
- "Todos nosotros sabemos algo. Todos nosotros ignoramos algo. Por eso, aprendemos siempre"
- "La cultura no es atributo exclusivo de la burguesía. Los llamados "ignorantes" son hombres y mujeres cultos a los que se les ha negado el derecho de expresarse y por ello son sometidos a vivir en una "cultura del silencio"
- "Alfabetizarse no es aprender a repetir palabras, sino a decir su palabra"
- "Mi visión de la alfabetización va más allá del ba, be, bi, bo, bu. Porque

implica una comprensión crítica de la realidad social, política y económica en la que está el alfabetizado”

- “Es necesario desarrollar una pedagogía de la pregunta. Siempre estamos escuchando una pedagogía de la respuesta. Los profesores contestan a preguntas que los alumnos no han hecho”
- “La ciencia y la tecnología, en la sociedad revolucionaria, deben estar al servicio de la liberación permanente y de la Humanización del ser humano”
- “Defendemos el proceso revolucionario como una acción cultural dialogada conjuntamente con el acceso al poder en el esfuerzo serio y profundo de concienciación”

Estas frases las fuimos recuperando y fueron de gran utilidad para el trabajo de Educación Popular que realizábamos, recientemente fueron subidas a wikipedia y hoy son de conocimiento colectivo.

1.4 Método pedagógico y comunicación

En mis inicios como educadora popular, las personas que facilitábamos éramos normalmente muy jóvenes; estudiantes universitarios entre 18 y 22 años como máximo, llegábamos a las comunidades a apoyarles, a trabajar muchas veces con dirigentes sindicales o campesinos mayores que nosotros/as, quienes nos miraban con desconfianza, ¿Qué nos van a enseñar estos chiquillos, que no han vivido?, seguramente se preguntaban y para nosotros/as era un reto el hablar de economía, de la situación internacional, de la coyuntura política con estas personas, muchas de ellas sin mayor escolaridad pero con un saber inmenso, algunos/as con una inteligencia portentosa, con el caso de Guillermo, que llegó





Desarrollamos metodologías adecuadas a los procesos pedagógicos que realizábamos con los movimientos sociales. Aprendimos a desarrollar dinámicas que facilitarían hacer emerger los saberes, incorporar la fiesta, la música, el baile, el teatro al proceso de conocimiento porque las largas lecciones no cabían en este medio.

de su pueblo, sin terminar el bachillerato, pero que era un apasionado de la lectura, un autodidacta, que se bebía el capital de Marx, la filosofía de Engels, con la misma avidez que toda la literatura de buena calidad que caía en sus manos y yo me sentía como una pigmea a su lado, tratando de llevar conversaciones teóricas y filosóficas a su altura.

También había dos dirigentes campesinos Tulio y Alejandro, que no tenían la brillantez intelectual de Guillermo pero que tenían una experiencia y conocimiento de la realidad del campesinado colombiano, una agudeza y malicia indígena que nos dejaban con la boca abierta cuando les escuchabas hablar de la realidad agraria del país.

Estaban también mujeres maravillosas como Silvia y Leonor, que nos enseñaba con su sabiduría y conocimiento ancestral, mucho más de lo que una podía siquiera bosquejar; así como Gloria, Silvia y Rocío que valientemente lucharon por hacer visibles los cuestionamientos al patriarcalismo y a la importancia de incluir en la lucha las reivindicaciones y situaciones particulares de las mujeres.

Entre los dirigentes sindicales había personas muy brillantes como Alberto, dirigente de una empresa manufacturera, de origen urbano quien después de muchas luchas retomó sus estudios universitarios, hoy es doctor y decano de una de las más importantes universidades del país. Al igual que López, un costeño fiestero, con gran olfato para percibir lo que pasaba políticamente en el país.

Recuerdo también a Enrique un dirigente popular, con una melena como la de Bateman (un prestigioso y singular dirigente de la izquierda colombiana de la década de los 80), quien llegó un día a casa y vio que yo tenía carteles por todos lados para que mi hijo de un año aprendiera a leer, porque me había propuesto experimentar si era cierto que un niño podía aprender a hablar y leer al mismo tiempo y me dijo: "y eso que tiene de novedoso, mis hijos (tenía 8 de todas las edades) también aprendieron así, porque en mi

pueblo hay letreros por todos lados, en las tienda, en los buses y ellos aprenden con sus hermanos de esa misma manera”.

Con ellos y ellas desarrollamos metodologías adecuadas a los procesos pedagógicos que realizábamos con los movimientos sociales. aprendimos a desarrollar dinámicas que facilitarían hacer emerger los saberes, incorporar la fiesta, la música, el baile, el teatro al proceso de conocimiento porque las largas lecciones no cabían en este medio. Un gran educador colombiano: Germán Mariño, nos enseñó a diseñar y producir juegos de mesa que permitían trabajar de manera lúdica temas sociales.

Con muchas limitaciones, también buscamos aplicar la tecnología a los procesos educativos, así fuera con plantillas y marcos de madera producíamos: carteles, afiches, rotafolios muy coloridos para presentar las informaciones de una manera más cercana a la visión cultural de los y las participantes y con cámaras fotográficas y de video hacíamos y reproducíamos documentos audiovisuales que aportaran a hacer más agradables y fluidos los procesos.

A mi modo de ver uno de los principales retos que busca enfrentar el *Diálogo de Saberes* es superar la ruptura entre el monólogo y el diálogo en los procesos educativos. Este tipo de diálogo implica desarrollar la capacidad de oír al otro, una de las virtudes más difíciles de practicar especialmente para las personas que dedicamos nuestra vida a la educación.

Tenemos la tendencia a desarrollar monólogos, a hablar con nosotros/as mismas, cuando estamos en un intercambio en el que hay personas con diferentes ideas, sucede con frecuencia que cuando otras personas hablan, escuchamos la primera frase e inmediatamente nuestra mente se dispara a pensar como le vamos a contradecir, en lugar de escucharle, sin buscar entender: lo que plantea, los sentimientos y emociones ligados a sus posiciones, la lógica y el punto de vista desde el que habla y cuáles de esos plantea-





mientos pueden aportar a dar un salto en el nivel de conocimiento que tenemos sobre el tema en cuestión.

Lo anterior sucede, con mucha frecuencia, en los procesos educativos, nuestra práctica se ve muchas veces impregnada por una visión conductista, a la hora de la verdad asumimos que somos los y las docentes quienes tenemos la verdad, quienes sabemos a dónde deben llegar los y las estudiantes en sus procesos cognitivos y diseñamos clases y/o talleres pedagógicos en los que ya se tiene determinado el lugar de llegada y cada paso a dar, muchas veces sin conocer siquiera el saber que los y las estudiantes tengan al respecto, como dicen los y las adolescentes en Costa Rica: ¿Quién es un buen estudiante? El que dice lo que quiere oír decir el profesor o la profesora.

Ser flexibles en el diseño de los procesos pedagógicos produce miedo e inseguridad, estar dispuestos/as a aceptar que no sabemos algo mina nuestra autoestima, o tal vez sea al contrario, una débil autoestima no nos permite tener la humildad para aceptar que no conocemos y que estamos dispuestos/as a aprender en todo momento y con todas las personas con quienes nos relacionamos.

Muchas veces concentramos las energías en programar dinámicas que hagan más lúdico el aprendizaje y esto es importante pero sólo si no se toman las dinámicas en sí mismas y si no se usan para encubrir una práctica en el fondo autoritaria, lo cual nos lleva a terminar haciendo conductismo con dinámicas. Las dinámicas, el juego, el arte en el conocimiento son espacios que requieren todo el respeto de los y las educadoras, son un apoyo sustancial en la labor didáctica, pero hay que ser honestos y no utilitaristas con los mismos.

Para profundizar en los procesos comunicativos que se dan en la generación del conocimiento aporta el planteamiento del físico David Bohm en su obra: "Sobre el Diálogo" en la cual dice: "... la palabra comunicación se deriva del latín *commune* y del sufijo *ie* - similar

a *fi-* que significa hacer, por lo cual uno de los significados del término “comunicar” es el de “hacer en común” (Bohm 1997: 24). En ese sentido el Diálogo de Saberes que posibilita generar conocimientos requiere que desarrollemos la capacidad de escucharnos sin prejuicios y sin tratar de imponer nada; para hacer en común, cada participante debe dispo- nerse a escuchar sin temor a renunciar a las viejas ideas e intenciones, y estar dispuesto a enfrentarse a algo diferente cuando la situación lo requiera.

Un elemento central para desarrollar la capacidad de dialogar es aprender a escuchar y para ello como dice Bohm (1997) para dialogar, es necesario aprender a “*poner en suspenso las creencias, no hay que tratar de suprimirlas, ni dejar de creer en ellas, ni juzgarlas como buenas o malas, sino solo ponerlas en suspenso*” (p. 47). Esta propuesta de “*suspender las ideas*” es gran utilidad, en la medida en que no te obliga a deponer las tuyas, pero sí a dejarlas en suspenso, a darles el beneficio de la duda, a escuchar sin prejuicios a la otra persona.

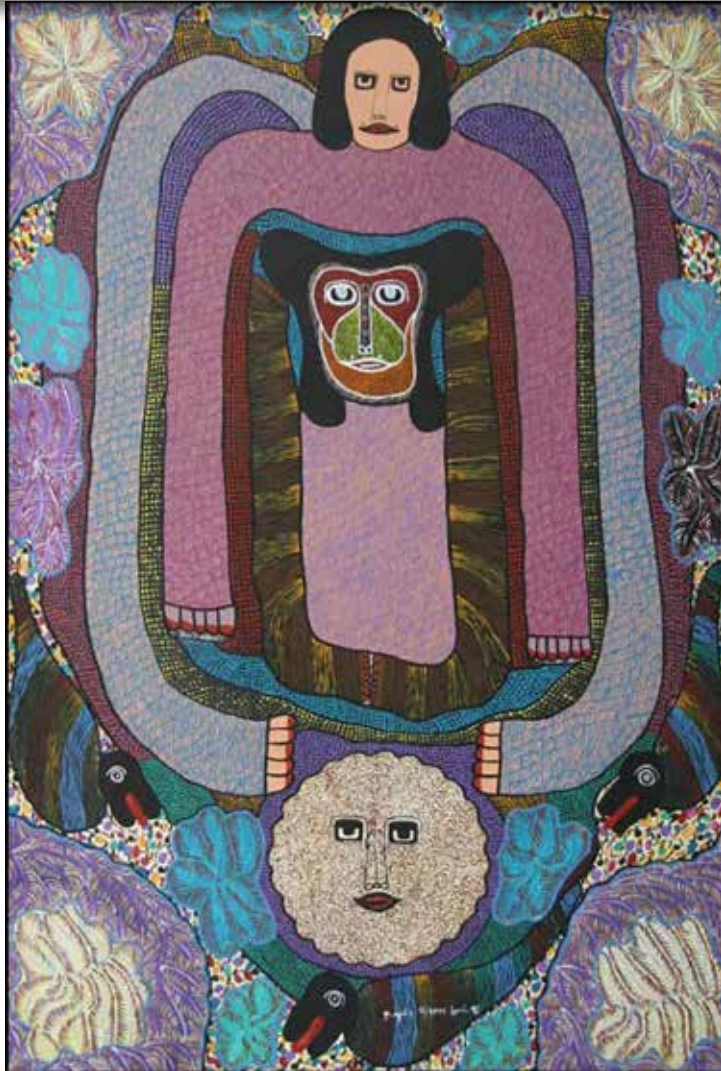
Pero no sólo hay que aprender a escuchar al otro; para dialogar también es necesario aprender a escucharse; si no conozco lo que realmente pienso, tampoco puedo entender qué similitudes y diferencias hay con lo que la otra persona me plantea. Como diría Bohm (1997) “*El objetivo de la suspensión también consiste en posibilitar la propiocepción del pensamiento..., la propiocepción significa percepción de uno mismo... crear un espejo en el que podamos contemplar los resultados de nuestro pensamiento*” (p. 53-54)

Como vamos viendo el diálogo es una capacidad humana de potencialidades infinitas, podemos hablar con las demás personas pero también podemos hablar con nosotros y nosotras mismas y como lo veremos más adelante, es posible conversar con: la natura- leza, el planeta y el cosmos, como me lo plantea en una entrevista mi directora de tesis “conversar es más que hablar, conversar es como una danza que incluye lenguajes y sin- cronías no verbales”.



Capítulo 2

Repensando el Diálogo de Saberes desde el nuevo paradigma



Fuente: Prosper Pierre-louis 1947-1996. SThe jungle /La jungle/ La jungle /1992

Repensar el Diálogo de Saberes, a la luz de los principios del nuevo paradigma, implica posicionarse en el mundo desde una visión de incertidumbre, desde una concepción holística y cósmica que nos permita empezar a romper las ataduras de la modernidad que aún conservamos, principalmente de la capitalista pero también de su presencia en el enfoque epistemológico socialista.



Repensar el Diálogo de Saberes, a la luz de los principios del nuevo paradigma, implica posicionarse en el mundo desde una visión de incertidumbre, desde una concepción holística y cósmica que nos permita empezar a romper las ataduras de la modernidad que aún conservamos, principalmente de la capitalista pero también de su presencia en el enfoque epistemológico socialista.

Los planteamientos del nuevo paradigma sobre el pensamiento holográfico, la resonancia y los campos mórficos, los procesos autororganizativos que posibiliten generar nuevos conocimientos impregnados por una visión de género, de autocuidado y de relación amorosa con el planeta y el cosmos, enriquecen la visión sobre el Diálogo de Saberes que desarrollamos en la Educación Popular.

Un diálogo que se desarrolla no sólo mediante lenguaje oral o escrito sino que se nutre de lenguajes multisensoriales, un diálogo amoroso tanto en la escucha como en la expresión entre los seres humanos y entre nosotros/as y la naturaleza.
A continuación algunas reflexiones sobre dichos aspectos.

2.1 Incertidumbre y visión holística del mundo

El diálogo de saberes implica romper con la idea de que hay verdades absolutas y con la visión de que sólo el saber científico es verdadero y que los saberes populares son falsos; exige esta visión tener humildad, entender que: no eres dueña/o de la verdad, el conocimiento está allí en el mundo que te rodea y debes acercarte a él desde lo que tú conoces, para exponer dicho conocimiento, entrar en contacto con otros saberes y tener la disposición de cambiar lo que se cree saber por nuevos planteamientos que surjan de la interacción de tus saberes con los de las personas con quienes compartes.

En los años 70 en los procesos de Educación Popular no contábamos con los desarrollos que la Física cuántica hoy nos plantea acerca de la relatividad del conocimiento, a pesar de ello, un sector de educadores/as populares que discrepábamos de las posturas ortodoxas del marxismo retomábamos las posiciones de Engels en "La dialéctica de la naturaleza" quien desde el siglo XVIII ya planteaba que toda verdad tiene un aspecto absoluto (en relación a lo que se conoce hasta el momento) y un aspecto relativo (en relación a lo que falta por conocer), lo cual nos daba pistas sobre la incertidumbre.

Gracias a estas consideraciones una corriente en la Educación Popular pudo propender por una visión más dialógica en los procesos de conocimiento y cuestionar la Educación Popular como adoctrinamiento que era una corriente muy en boga en esas épocas. Muchos dirigentes políticos y sociales consideraban que educar era lograr que los sectores populares aprendieran de memoria o asumieran en forma ideologizada los planteamientos del marxismo, el cuestionamiento a la realidad y la lucha por una nueva sociedad pero desde algunos sectores de la izquierda de esa época, con influencia de Gramsci y Bakunin, cuestionamos dichos planteamientos, entendiendo que ello no distaba mucho de lo que hacía el capitalismo y que la diferencia no debía darse sólo en el contenido de lo que se enseñaba sino también en la visión del mundo desde la que se trabajaba y ello posibilitó experiencias más productivas y desarrollos metodológicos que nos fueron llevando a la propuesta del Diálogo de Saberes.

En la actualidad debemos reafirmarnos en el Diálogo de Saberes desde la incertidumbre porque como nos plantea Morín (2003): "El conocimiento es un océano de incertidumbre con pequeños archipiélagos de certezas" (p. 140). La ciencia avanza aceleradamente, lo que ayer era verdad hoy puede ser replanteado de forma sustancial, verdades consideradas incuestionables por largo tiempo en la humanidad hoy se han derrumbado y ello no termina con la ciencia, al contrario, ello permite que la ciencia avance, que el conocimiento



El diálogo de saberes implica romper con la idea de que hay verdades absolutas y con la visión de que sólo el saber científico es verdadero y que los saberes populares son falsos.



surja y se desarrolle; mientras la Física cuántica y las ciencias duras aceptan esto, en las ciencias sociales y especialmente en la educación nos resistimos al cambio, a aprender a vivir en la incertidumbre.

Las verdades absolutas poco aportan a generar nuevos conocimientos, cuando partimos de que todo lo sabemos, de que no hay nada nuevo que averiguar, el diálogo se interrumpe y también la mente se atrofia, desafortunadamente la educación tradicional ha trabajado mucho desde este enfoque, a los y las aprendientes se les enseña que deben aprender de memoria la información y cuando esto se hace es porque, aunque el o la docente no lo tengan claro, están partiendo de una visión de mundo tradicional.

De igual forma el Diálogo de Saberes te exige tratar de acercarte a la realidad desde sus múltiples aspectos y buscar en ella las variadas interconexiones. Si vemos la realidad como si fuera una máquina que se corta a pedacitos para poderla entender hay poco de que dialogar porque las partes son un en sí y la interpretación de ellas darán poco de que discutir. Pero si entendemos la realidad como un ser vivo e integrado donde: múltiples relaciones se establecen, la realidad puede afectarse aún por la forma como ella es observada, los aspectos se interrelacionan como un tejido, las formas se repiten como un diamante poliédrico, habrá mucho de que dialogar porque cada cosa será una interpretación, una búsqueda de las interconexiones y desde allí, podemos tener muchas miradas, depende desde que ángulo estemos aproximándonos a la realidad.

En los procesos de Educación Popular, una luz en relación a esto nos la brindó Marx (1989) cuando en el prólogo a la Introducción a la Economía política plantea: "Lo concreto es concreto porque es la síntesis de muchas determinaciones, por lo tanto, unidad de la diversidad" (p.50), de ello nos pegamos y procuramos que el Diálogo de Saberes en las comunidades buscara encontrar los diversos aspectos que en las mismas se vivían y reconstruir con sus integrantes las relaciones que se establecían.

En la actualidad el nuevo paradigma reclama que se trabaje el conocimiento desde una visión aún más avanzada, una visión viva que entienda los múltiples componentes existentes en las realidades, la forma como ellos se relacionan, los momentos de calma y las bifurcaciones del pensamiento, para acercarse a comprender la realidad, a generar nuevos conocimientos que permiten transformarla y el Diálogo de Saberes desde una visión de mundo holística nos da más elementos para avanzar en ese sentido.

Una mirada holística nos exige esforzarnos en comprender las muy diversas facetas que un mismo fenómeno puede tener, romper con la idea de que un sólo aspecto puede determinar todo como sucedía en los análisis que explicaban en la estructura económica o en la lucha de clases todos los fenómenos sociales desconociendo que hay factores de muy diverso tipo influyendo en cada situación, hay fenómenos culturales, psicológicos, ambientales, tecnológicos... que pueden en un momento ser determinantes en una situación social y por ello dichos análisis no lograron percibir la fuerza y los aportes que movimientos como el feminismo, el ambientalismo, las identidades de género, las identidades étnicas, la lucha por los derechos civiles, el movimiento de los indignados, las redes sociales, han brindado a la reflexión y al análisis social.

Finalmente el Diálogo de Saberes desde el nuevo paradigma posibilita acercarse al conocimiento no sólo en relación a lo que podemos intercambiar entre los seres humanos sino que también plantea la posibilidad de acercarse a la forma como conocen los otros seres del planeta, la forma como sobreviven los animales y como se interrelacionan con las plantas, las enseñanzas que ancestralmente nos han brindado los planetas y las estrellas, desde la capacidad de indicar cuáles son las mejores épocas para sembrar y cosechar como saben comprender los campesinos y las campesinas, hasta la información y conocimientos que nos brinda la astrología y el estudio de los astros.





2.2 Intuiciones de la reflexión política en la Educación Popular

El acercamiento a los autores del nuevo paradigma me permitió abrir espacios de reflexión y reactivó mi esperanza al encontrar que muchas inquietudes planteadas desde la educación popular y las ciencias sociales, coincidían con planteamientos realizados desde la física cuántica, la biología, las teorías de la relatividad y del caos y desde el paradigma emergente.

En Colombia a propósito de la acción política nos formulamos durante los años 70 y 80 muchas preguntas sin que por ello hubiéramos siquiera alcanzado a predecir lo que sería la caída del muro en 1989; siempre hubo una corriente de pensamiento que insistió en que era demasiado dogmático el manejo que se hacía del Marxismo y poco creía en verdades inmutables, me ha impactado encontrar reflexiones similares desde el ámbito de la Física y la Biología, entre ellas destaco:

2.2.1. La visión del conflicto en la transformación social

La idealización de la lucha armada siempre fue un tema de debate, dudas razonables sobre lo que se construía desde la destrucción y sobre las fases o etapas separadas, primero se destruye lo viejo y luego nace lo nuevo, fueron tímidamente cuestionadas, por ello me llamó la atención el planteamiento al respecto de Capra y en particular retomo del él:

“Durante esta fase de revaluación y de renacimiento cultural será muy importante reducir al mínimo la dureza, la discordia y los trastornos que, inevitablemente, acompañan los períodos de grandes cambios sociales a fin de que la transición sea menos dolorosa. (...) Sólo así seremos capaces de llevar a cabo una transición pacífica y armoniosa como la descrita en el I Ching o Libro de las Transformaciones” (Capra 1987:35)

También comparto las ideas de Capra al considerar que el Marxismo dio demasiada importancia a la lucha y el conflicto en la transformación social y no entendió que muchas de las grandes transformaciones de la humanidad como: la Independencia de la India, la Lucha por los Derechos Civiles, la Revolución de los Claveles, las reivindicaciones feministas y las de las comunidades LGBT, entre otras, se han dado gracias a la solidaridad y la cooperación.

2.2.2. Las relaciones entre los contrarios

Comparto las reflexiones que se plantean en los principios del nuevo paradigma acerca de la sabiduría que se expresa en la Filosofía oriental, en particular su concepción del yin y el yang y sus interrelaciones.

“Los filósofos chinos veían la realidad, cuya esencia llamaban Tao, como un proceso de fluctuación y cambio permanente. La principal característica del Tao es la naturaleza cíclica del movimiento continuo (...) definieron la estructura de este concepto mediante el simbolismo de dos polos opuestos –el yin y el yang- dos puntos extremos que limitan los ciclos de transformación” (...) Al llegar a su punto culminante, el yang retrocede a favor del yin; al llegar a su punto culminante, el yin se retira a favor del yang. (...) Es importante y difícil para un occidental entender que estos dos opuestos no pertenecen a diferentes categorías sino que son los extremos de una unidad que lo abarca todo. No hay nada que sea solo yin o solo yang... El orden natural lo da el equilibrio dinámico entre el yin y el yang... En la cultura china estos polos nunca han sido relacionados con valores morales” (Capra 1987:37, 38)

En nuestras discusiones de juventud algunos amigos/as expresaron especial simpatía por la forma como Mao se acercaba a ciertos problemas, intuyendo diferencias entre





su acercamiento y el de las visiones más occidentales del marxismo. En particular en las Cinco Tesis Filosóficas, documento breve muy difundido en la década del 70, Mao hace aseveraciones en torno a una visión del conocimiento más ligada a la práctica, a una percepción de las contradicciones más interrelacionadas entre si y más complejas, no veía sólo lo uno y lo otro, sino cada cosa en su movimiento e interacción, como lo expresa en la siguiente cita:

“Ante todo, las contradicciones de las diversas formas del movimiento de la materia poseen, cada una, un carácter particular. El conocimiento que el hombre tiene de la materia es el conocimiento de las formas de su movimiento, pues en el mundo no hay más que materia en movimiento, y el movimiento de la materia reviste necesariamente formas determinadas. Al abordar una forma dada del movimiento de la materia, debemos tomar en consideración lo que tiene de común con otras formas del movimiento. Pero aquello que encierra especial importancia, pues sirve de base a nuestro conocimiento de una cosa, es atender a lo que esa forma del movimiento de la materia tiene de particular, o sea, a lo que la distingue cualitativamente de otras formas del movimiento. Sólo así podemos distinguir una cosa de otra.

...Hay muchas formas del movimiento en la naturaleza: movimiento mecánico, sonido, luz, calor, electricidad, disociación, combinación, etc. Todas estas formas del movimiento de la materia son interdependientes, pero, en su esencia, cada una es diferente de las otras. La esencia particular de cada forma del movimiento de la materia es determinada por la contradicción particular de dicha forma. Esto ocurre no sólo en la naturaleza, sino también en los fenómenos de la sociedad

y del pensamiento. Todas las formas sociales y todas las formas del pensamiento tienen, cada una, su propia contradicción particular y su esencia particular” (Tse Tung 1937:343)

Intencionalmente dejé una cita larga para evitar tergiversarlo pero considero que esta visión del conocimiento y del movimiento, es una visión más ligada a la sabiduría oriental que hoy nutre las investigaciones sobre el conocimiento y la percepción de la realidad. En las Ciencias sociales, cada tanto hemos discutido sobre las unilateralizaciones y coincidimos con Capra, cuando plantea:

- “La sociedad occidental ha preferido:
- Lo racional a lo intuitivo
- La ciencia a la religión
- La competencia a la cooperación
- La explotación de los recursos naturales a la conservación
- Lo cual ha llevado a desequilibrios entre:
- El pensamiento y el sentimiento
- Los valores y el comportamiento
- Las estructuras sociales y las políticas” (Capra 1987:198)

Fenómenos particularmente presentes en el modelo de escuela capitalista; en un Dialogo de Saberes que genere conocimiento esto es vital de tener en cuenta, una nueva visión nos plantea que nada es blanco o negro, que la realidad es una gama de grises y en ese sentido el conocimiento se mueve entre lo real y lo simbólico y busca articular el pensamiento y el sentimiento.





El pensamiento holográfico permite ver en cada ser humano un microcosmos que tiene un saber para compartir y nos da más elementos para entender que en los procesos comunicativos no se da una relación dex" con el que "no sabe", todo ser humano y en general todo ser viviente tiene un saber que le ha permitido sobrevivir frente a las adversidades y a las posibilidades que le brinda su entorno y en esos saberes social y biológicamente construidos hay una sabiduría que si se logra articular a procesos efectivos de comunicación puede aportar a generar nuevos conocimientos.

2.2.3. Dialogando sobre la crisis

"La palabra china para crisis – *wei-ji* – se compone de los términos "peligro" y "oportunidad" (Capra 1987: 27). Este planteamiento fue retomado para realizar un ejercicio en el primer ciclo del doctorado y me dio pie para reflexionar sobre las crisis centrales en mi vida personal y social y detectar en ellas los peligros y las oportunidades, veamos:

CRISIS	PELIGRO	OPORTUNIDAD
Modelo Socialista	Perdida de paradigma	Búsqueda de nuevas opciones
Del proceso colombiano en los años 90	Salida del país	Encuentro de nuevos escenarios de crecimiento personal y profesional
Del sistema educativo en Costa Rica	Vulnerabilidad de los y las adolescentes amigos/as, de mi hija e hijo adolescentes enfrentados a tal sistema educativo	Aportar desde mi experiencia a la búsqueda de soluciones al problema educativo
Prerretiro laboral	Falta de planificación del retiro en mi vida laboral	Preparar las condiciones personales, sociales y económicas para el retiro

A continuación mis reflexiones al respecto:

La crisis del modelo socialista generó un gran dolor para personas que habíamos apostado a ese proyecto, pero también nos ayudó a entender que hay que ser creativos, disponeerse al cambio y no pretender en un esquema, o en una formula rígida, resolver todos los problemas de la humanidad.

La salida de Colombia, fue un golpe duro, nunca había pensado que esto sucedería, pero vivir en Chile y aquí en Costa Rica, me ha dado nuevos espacios y nuevos ángulos de lectura de la realidad.

En relación a la crisis del sistema educativo, el colapso al que este sistema ha llegado, si bien coloca en serio peligro a los y las adolescentes de nuestra época, también es una importante oportunidad para replantearlo de manera sustancial, repensar un nuevo sistema y dar un salto de calidad en los procesos sociales de aprendizaje.

En relación al prerretiro laboral, hasta el año 2007, realmente no me había hecho esta pregunta, ese año a propósito de una consultoría que hice, me puse a pensar que esto es un hecho y es importante prepararse para vivirlo. Entendí que hay que hacer algunas previsiones en relación a lo económico y a nivel personal he intentado reflexionar sobre mis miedos y ansiedades en relación a la vejez y al retiro laboral, en este proceso he entendido que es importante aprender a disfrutar cada momento, cada etapa de la vida, no siempre hay que andar a toda prisa, a veces hay que hacerlo y es bueno disfrutar el vértigo que ello genera pero también es importante aprender a disfrutar los tiempos más lentos, las etapas de la vida en las que no todo es para ayer.

2.2.4. La forma como se constituyen los sistemas

Ayuda a entender los procesos sociales, la visión de sistemas que expresan John Briggs y David Peat en su libro: "Las siete leyes del caos":

"Los sistemas vivos están organizados en estructuras poliniveladas, cada nivel comprende un número de subsistemas que forman una unidad respecto a sus partes y una parte respecto a una unidad mayor.

Todas las unidades (moléculas... personas... sociedad... cosmos) pueden ser consideradas unidades en sí, en la medida en que son estructuras integradas y, a la





vez, pueden ser vistos como partes de una unidad de nivel más complejo. Las partes y las unidades en sentido absoluto no existen.” (Briggs y Peat 1999:88)

Este criterio me parece que ayuda a salir de falsas dicotomías como: ¿Qué es primero la transformación social o la transformación individual?, en un sistema polinivelado ello no importa. Las transformaciones personales de una u otra forma impactan en lo social y las transformaciones sociales impactan en lo individual, al punto que como lo plantea la Ley de la Influencia Sutil de las Siete leyes del caos cuando plantea como el Efecto Mariposa el aleteo de una mariposa en un punto del planeta, puede causar un tornado en el otro extremo.

Esta visión de los sistemas permite coincidir en la interpretación de que el modelo político predominante en la actualidad está basado en la autoafirmación entendida como poder, control y dominación de los demás por la fuerza.

“El poder político y económico está en manos de una clase dominante constituida; las jerarquías sociales siguen una línea racista, sexista y la violación se ha convertido en la metáfora central de nuestra cultura: violación de mujeres, de grupos minoritarios, de la tierra misma”. (Capra 1987:47)

Si bien el paradigma socialista ha fracasado, ello no indica que su crítica al capitalismo sea errónea, indica más bien que no logró presentar una alternativa viable y realmente diferente pero como dice Capra la crítica que el marxismo hizo al capitalismo sigue siendo válida y el diálogo con los y las autoras del nuevo paradigma es muy esperanzador. Experiencia socialista que en mi concepto hizo muchos aportes a la humanidad, pero que no logró una ruptura real de la concepción del poder autoritario, lo cual considero fue la principal razón para que el sueño de un mundo diferente que ella encarnaba fracasara; otro elemento que lo derrotó es no terminar siendo más eficiente como modelo de

producción y el que se impusiera los valores de la sociedad de mercado. De igual forma desde la visión del nuevo paradigma podemos entender que esta experiencia no era una visión única, a su interior se desarrollaban diferentes planteamientos, algunos de los cuales podemos entender en mejor medida desde los actuales desarrollos del conocimiento.

Desde los años 70 un sector de la intelectualidad comprometida con los procesos de transformación social en el continente, se planteaba serias inquietudes sobre el modelo que se procuraba aplicar, intuiciones que hoy se confirman en la medida que comprendemos que el proyecto socialista desarrollado desde el marxismo es también un proyecto de la modernidad y si bien cuestiona el capitalismo no logra aún romper con elementos básicos de la era moderna como son: la visión de poder autoritario, la organización jerárquica, la imposición patriarcal y la lectura fragmentada no holística de la realidad.

El Estado socialista, en especial el estado construido en la antigua Unión Soviética se fue consolidando como un poder cada vez más autoritario y las instituciones del Partido con el tiempo en lugar de democratizarse fueron adquiriendo comportamientos más jerárquicos, los cuestionamientos del patriarcalismo y la importancia de apoyar las luchas feministas se evadían considerando que la lucha de clases resolvía todas las otras diferencias y la visión de la sociedad se fragmentaba en la infraestructura como lo económico y la superestructura como lo político y social.

El nuevo paradigma nos plantea un enfoque que nos acerca nuevamente a las geniales intuiciones de Bakunin en sus discusiones con Marx, superando el mackartismo a que ha sido sometido históricamente el anarquismo inicial. La historia nos probó hasta la saciedad que el estado socialista como se planteó no era transitorio hacia una sociedad comunista, el poder es conservador y se anquilosa en sí mismo como diría Bakunin (1976). "Ejercer el poder corrompe. Someterse a él degrada" (p.87).





Un aspecto central en el planteamiento de Bakunin es la importancia que da a la libertad y a la realización de los seres humanos, en sus obras completas publicadas por Arthur Lehning en 1960, encontramos:

“Buscar mi felicidad en la felicidad de los otros, mi dignidad en la dignidad de los que me rodean, ser libre en la libertad de los otros, tal es todo mi credo, la aspiración de toda mi vida. He considerado que el más sagrado de todos mis deberes era rebelarme contra toda opresión, fuera cual fuere el autor o la víctima”
(Bakunin 1960:48)

Visión de libertad que se acerca al planteamiento de la Teoría del Caos, cuando Briggs y Peat (1999) plantean “que la libertad se refiere al abanico de posibilidades y conductas que se pueden dar, observar o vivir en cada situación y que cuanto mayor sea el abanico de posibilidades, mayores los grados de libertad que se registran” (p.160). La visión del caos en su dinámica autorganizadora nos permite entender que sin libertad no hay posibilidades de que los sueños se desarrollen, el dominio y la opresión castran la capacidad creativa del ser humano y estas posiciones que hoy se desarrollan desde las investigaciones de la física y la biología, eran intuiciones que ya estaban presentes en los planteamientos de Bakunin a quien la modernidad rechazó considerándolo idealista, pero que lo evidente es que era, como otros, un ser muy avanzado en su tiempo.

Pensando en Simón Rodríguez y en Bakunin reafirmo la idea de que el tiempo no es lineal, es un tiempo circular que permite que autores/as de diversos momentos históricos puedan coincidir en opiniones y propósitos que finalmente reflejan las búsquedas ancestrales de la humanidad, porque como plantean Briggs y Peat (1999): “El tiempo, al igual que los fractales son autosemejantes, se curva, se vierte, se separa, fluye...basta escuchar una buena melodía para entenderlo o recordar un sueño eterno que tomó solo

unos segundos al cerebro recrearlo” (p.162) y a la vez me permite entender que el planteamiento del Diálogo de Saberes surgió desde las visiones críticas que se desarrollaron al interior del Marxismo y de la Educación Popular, visiones que lograron intuiciones cercanas a lo que hoy conocemos como los planteamientos del Nuevo paradigma o del Paradigma emergente.

2.3 La auto-organización

Es un elemento central en la generación del conocimiento; este concepto lo retoma morín de la biología, la cual al preguntarse por la vida la entiende como el conjunto de materia inerte que se autoorganiza, que parte del desorden del conjunto y tiende a multiplicarse para crear una cosa nueva, concluyendo que la vida es el orden creador a partir del desorden y la dispersión.

Evidentemente el conocimiento también se auto-organiza; cuando iniciamos una investigación generalmente pasamos por una etapa de gran confusión, miles de ideas circulan por nuestra mente, las ideas van y vienen, se interceptan entre ellas, se dificulta delimitar capítulos o aspectos de los mismos; las realidades o el saber no están compartimentados y se resisten a que les desarticulen y cada tema se intercala con nuevos temas, hasta que las ideas van encontrando su propia dinámica y llega el día que dices ¡Eureka!: “ya lo tengo”, algo cambia la perspectiva y abre el flujo a la creatividad. Se alcanzó la autoorganización del caos, se llegó al punto de bifurcación, como lo denominan Briggs y Peat en el libro sobre Las 7 leyes del caos.

También el diálogo se auto-organiza; una evidencia del mismo es la propuesta que realiza David Bohm en su libro “Sobre el diálogo” nos invita a sentarnos en círculo y dialogar sin un tema previo dejando que las ideas y las inquietudes de los y las participantes fluyan li-





Es un elemento central en la generación del conocimiento; este concepto lo retoma Morín de la Biología, la cual al preguntarse por la vida la entiende como el conjunto de materia inerte que se autoorganiza, que parte del desorden del conjunto y tiende a multiplicarse para crear una cosa nueva, concluyendo que la vida es el orden creador a partir del desorden y la dispersión.

bre y espontáneamente, con la certeza de que en el proceso de interacción de las mismas, si se logra una comunicación real, se irán encontrando las ideas fuerza que permitan generar nuevos conocimientos a quienes participan en el ejercicio. El Dr. Bohm reconoce que esta metodología genera muchas tensiones cuando se inicia el proceso pero testifica que en la medida que se van rompiendo las barreras comunicativas y el diálogo se desarrolla, se libera la creatividad y se generan condiciones para la construcción colectiva de conocimiento.

Con algunas variantes a la propuesta de David Bohm, la metodología de los Círculos de Diálogo sistematizada por Kay Pranis se propone realizar procesos de resolución de conflictos mediante diálogos en los cuales quien facilita la sesión no impone sus ideas, ni condiciona el intercambio sino como el nombre lo indica, cuida el círculo con la certeza que será: el intercambio entre los diferentes puntos de vista, la escucha activa y el encuentro entre las personas las que permitirán que nuevas visiones se construyan para sanar el daño y resolver los conflictos.

Cuando inicié la capacitación sobre esta metodología no me quedaba claro como ello se lograría y sólo escuchaba una y otra vez en mi interior la frase de la Dra. Pranis: "tener fe en el círculo" pero en la medida que lo he estado practicando con muy diversas poblaciones y a través del acercamiento a la teoría de la autoorganización entiendo la validez de su planteamiento.

Finalmente en un curso que realicé por internet sobre creatividad nos compartieron, el Modelo de Solución Creativa de Problemas de Alex Osborn y Sidney Parnes y sin estar trabajando desde la visión del nuevo paradigma me llamó la atención que dichos autores recomendaron como primer paso para plantearse la solución de un problema la etapa que denominaron; " búsqueda del caos recomendando que en ella se observe el panorama desorganizado que se presenta cuando pensamos en algún problema, permitiéndolo-

nos observar todas las opiniones e informaciones que del mismo se tenga para encontrar un área específica en la cual concentrar nuestra atención” (Coursera 2013:4), aunque su propuesta metodológica no se inscribe en la visión del nuevo paradigma, me parece significativo que se dé la posibilidad de buscar en el caos para el primer acercamiento al problema.

Habitualmente se ha considerado que el conocimiento opera sólo de manera racional, mediante la selección de datos significativos y rechazo de datos no significativos los cuales clasifica, interrelaciona y conecta los planteamientos que se complementen. No hemos entendido que estas operaciones, aparentemente tan lógicas, se inscriben en las visiones de mundo que tienen las personas que las generan y es a partir de dichas visiones como se jerarquiza, incluyen o descartan los planteamientos, por lo cual es muy pertinente la frase de Morín 1999: “Estas operaciones, que utilizan la lógica, son de hecho comandadas por principios «supralógicos» de organización del pensamiento o *paradigmas*, principios ocultos que gobiernan nuestra visión de las cosas y del mundo sin que tengamos conciencia de ello” (p.14).

En mi época de estudiante de Sociología discutíamos mucho sobre la “neutralidad” y la “objetividad” de la investigación sociológica, cuestionábamos la visión positivista de la investigación objetiva que se imponía en la época, según la cual al abordar la realidad debíamos hacerlo como si fuéramos una tabla rasa que no tenía ninguna opinión sobre lo que sucedía y era nuestro deber, registrarla sin ninguna interpretación de la misma.

Al ir al mundo cotidiano, encontramos que la investigación social no opera de esa forma, cuando alguien encarga un estudio el mismo tiene un sentido y un interés establecido por quienes lo contratan. En la primera investigación de campo guiada por la Universidad nos pidieron hacer un estudio sobre las estadísticas de salud del departamento de Recursos Humanos de una de las más importantes empresas textiles de la ciudad donde





vivía, al culminar la investigación nos encontramos con que la información precisa lo que permitía a la empresa era clasificar los y las trabajadoras que más problemas de salud registraban, días y horas en las que faltaban, tipo de enfermedades que padecían lo cual, en un momento en el que se estaba despidiendo una cantidad importante de trabajadores/as, colocaba a estas personas en un nivel alto de riesgo.

En mis primeros semestres de formación universitaria tuve la fortuna de conocer al maestro Orlando Fals Borda, fundador con Camilo Torres Restrepo del Programa de Sociología de la Universidad Nacional de Colombia e impulsor de la metodología Investigación Acción Participativa –IAP- y de nuevo en procesos nacidos del movimiento popular, pude relacionarme con aspectos de su visión muy cercanos a los planteamientos actuales del paradigma emergente. Fals Borda planteaba:

“No monopolices tus conocimientos ni impongas arrogantemente tus técnicas, pero respeta y combina tus habilidades con el conocimiento de las comunidades investigadas, tomándolas como socios y co-investigadores. No confíes en versiones elitistas de historia y ciencia que respondan a intereses dominantes, pero se receptivo a las narraciones y trata de capturarlas nuevamente. No dependas únicamente de tu cultura para interpretar hechos, pero recupera los valores locales, rasgos, creencias y artes para la acción por y con las organizaciones de investigación. No impongas tu propio estilo científico para comunicar los resultados, pero difunde y comparte lo que has aprendido junto con la gente, de manera que sea totalmente comprensible e incluso literario y agradable, porque la ciencia no debería ser necesariamente un misterio ni un monopolio de expertos e intelectuales” (Fals Borda, 1995:28)

Lo anterior nos relaciona la generación del conocimiento y la comunicación del mismo con el Diálogo de Saberes, en la medida que la Investigación Acción Participativa comparte los principios básicos de éste, en relación al respeto del otro/a, a su saber y conocimiento.

La teoría de la auto-organización fortalece la visión del Diálogo de Saberes en la medida en que permite entender como los procesos de comunicación discurren sin que necesitemos estar presionándolos en una dirección determinada. Para que el conocimiento se genere es importante dejar fluir el diálogo y permitir que emerjan los puntos de bifurcación, aquellos momentos en que el conocimiento efectivamente pueda saltar y generar nuevas ideas, para lo cual es de gran ayuda la confluencia de diversas opiniones en un ambiente de apertura y respeto a saberes disímiles, tanto en procesos de capacitación como de investigación.

2.4 Pensamiento holográfico

Acercarse a la realidad, entendiéndola como expresión de un holograma, da una riqueza infinita, permite superar la fragmentación y disección de las realidades, no angustiarse, sino maravillarse frente a la complejidad que tiene implícita cada persona, cada cosa, cada sociedad y el cosmos en su conjunto.

Aporta mucho a la reflexión el planteamiento de Edgar Morín, en su libro: El Método V. "La humanidad de la humanidad", según el cual:

"Todo ser humano como el punto singular de un holograma, lleva el cosmos en sí (...). Todo individuo, incluso el reducido a la más banal de las vidas, constituye en sí mismo un cosmos. Lleva en sí sus multiplicidades interiores, sus personalidades





El pensamiento holográfico permite ver en cada ser humano un microcosmos que tiene un saber para compartir y nos da más elementos para entender que en los procesos comunicativos no se da una relación del que "sabe" con el que "no sabe", todo ser humano y en general todo ser viviente tiene un saber que le ha permitido sobrevivir frente a las adversidades y a las posibilidades que le brinda su entorno y en esos saberes social y biológicamente construidos hay una sabiduría que si se logra articular a procesos efectivos de comunicación puede aportar a generar nuevos conocimientos.

virtuales, una infinidad de personajes quiméricos, una poliexistencia en lo real y lo imaginario, el sueño y la vigilia, la obediencia y la transgresión, lo ostensible y lo secreto, hormigueos larvarios en sus cavernas y sismas insondables (...) Cada cual contiene en sí galaxias de sueños y fantasmas, impulsos no asociados de deseos y amores, abismos de infelicidad, inmensidades de indiferencia helada, abrazos de astros ardientes, desencadenamientos de odio, extravíos débiles, relámpagos de lucidez, tempestades dementes (...) Cada cual lleva en sí una soledad increíble, una pluralidad inaudita, un cosmos insondable" (Morín 2003:104,105)

Lo anterior ratifica la validez del Diálogo de Saberes, no existen seres que no saben nada, ni seres que lo saben todo; de toda persona podemos aprender y a todas las personas podemos compartir nuestros saberes y en esta danza de conocimientos podemos generar nuevas ideas que superen las de cada persona individual.

El pensamiento holográfico permite un nuevo acercamiento al ser humano y a la naturaleza. Reflexionando sobre nuestra historia podemos preguntarnos: ¿Qué tan provechoso ha sido, que la especie humana haya dominado el planeta? recuerdo la película "El planeta de los simios 1" cuando el simio científico le dice a la pareja que ayuda a escapar: el juramento que los simios hicieron después de la destrucción atómica fue no permitir que la especie humana volviera a dominarla, porque en la tierra: "Los humanos son la única especie que mata por avaricia, por lujuria y por sevicia" (Película El Planeta de los Simios 1968).

Cuando voy a caminar en las mañanas, observo los pájaros y las ardillas que viven en el parquecito cercano a mi casa, me pregunto si no es mucho más perfecta su existencia, más armoniosas sus relaciones, menos agresivas y violentas que las nuestras, sin embargo desde la visión del nuevo paradigma este planteamiento se queda en la dicotomía, bueno y malo, coloca en el peligro de satanizar aquello que molesta e idealizar lo que

admiramos, sin entender que en realidad en todo ser humano y en la especie en general, hay al mismo tiempo bien y mal, igual como pasa en las otras especies y en el cosmos, como plantea Morín:

“El ser humano es racional (sapiens), loco (demens), productor, técnico, constructor, ansioso, gozador, extático, cantante, danzante, inestable, imaginante, fantasmante, neurótico, erótico, destructor, consciente, inconsciente, mágico, religioso. Todos estos rasgos se componen, se dispersan, se recomponen según los individuos, las sociedades, los momentos, aumentando la diversidad increíble de la humanidad... Pero todos estos rasgos salen a la luz a partir de las potencialidades genéricas, ser complejo en el sentido de que reúne en sí rasgos contradictorios”. (Morín 2003:71)

Si esto es así, la educación tiene que ser mucho más compleja, no puede desarrollar metodologías de aprendizaje sólo dirigidas a un lado o al otro del ser humano, hay que aprovechar los lados “buenos” y los lados “malos” y tener en cuenta que aún lo bueno y lo malo, son calificativos muy relativos, lo que es bueno en un contexto, puede ser malo en otro.

Recuerdo una experiencia que viví en los barrios del sur de Bogotá cuando mi hijo mayor tenía sólo 4 años. Yo trabajaba dando asesoría pedagógica a una experiencia piloto de un programa gubernamental que luego se llamó “Hogares comunitarios”, consistente en medio adecuar casas de familia en las laderas de Ciudad Bolívar, darle alguna capacitación a la señora dueña de casa y que ella atendiera en el día 15 niños menores de 7 años, hijos de sus vecinas.

Un día que no tenía con quien dejar a mi hijo y debía dar unos talleres en esa zona, lo dejé en uno de los Hogares comunitarios, con una de las señoras, que en mi concepto era





la mejor del grupo que estábamos asesorando, y me fui a trabajar. Cuando regresé, dos horas después, encontré a mi hijo, en la sala de la casa de la señora, de espaldas contra una pared, completamente paralizado, casi en estado autista. La Sra. no tenía explicación y estaba muy preocupada, me contó que mi hijo había salido a jugar al patio y de pronto se metió a la casa y no quiso volver a salir, y me juraba que nadie lo había maltratado. Yo entendí en ese momento que el nivel de agresividad y la rudeza que chicos de ese barrio deben desarrollar para supervivir, era mucho más alta, de lo que mi hijo había desarrollado y así nadie le hubiera pegado, o no hubiera habido un hecho específico, lo que le pasó es que se sintió amedrentado por el medio y no tenía suficientes elementos para sobrevivir en él.

Desde ese día pensé y me cuestioné si hacíamos bien tratando de cambiarles, ellos necesitan esas habilidades para sobrevivir. Entre los niños y mi hijo no hubo un diálogo verbal pero sí un diálogo emocional, mi hijo captó el mundo en que los niños del barrio se desenvolvían y sintió que él no estaba preparado para vivir en él, la profesora se preocupó porque no alcanzó a leer el mensaje pero días después dialogando sobre lo que había pasado, nos comentaba como es de difícil de superar el mundo de la agresión cotidiana y como ella misma, antes de participar en este proceso de cuidado de niños, agredía a su hija, golpeándola contra el suelo y fue la experiencia de capacitarse y trabajar con otros niños/as que le permitió entender que lo que hacía era descargar en su hija la frustración que tenía con su matrimonio.

El diálogo entre experiencias diferentes, permite ver diversos ángulos de la vida y no solo el ángulo que cada persona ha vivido, sin estas conversaciones y con sólo el dato de que esta profesora golpeaba en la cabeza a su hija, cualquier funcionario/a a cargo del proyecto la hubiera despedido y perdido la oportunidad de apoyar la capacitación de la madre comunitarias más comprometida y creativa de esa experiencia.

El pensamiento holográfico permite ver en cada ser humano un microcosmos que tiene un saber para compartir y nos da más elementos para entender que en los procesos comunicativos no se da una relación del que "sabe" con el que "no sabe", todo ser humano y en general todo ser viviente tiene un saber que le ha permitido sobrevivir frente a las adversidades y a las posibilidades que le brinda su entorno y en esos saberes social y biológicamente contruidos hay una sabiduría que si se logra articular a procesos efectivos de comunicación puede aportar a generar nuevos conocimientos.

2.5 Resonancias y campos mórficos

Uno de los principales gestores de estos conceptos es el Dr. Rupert Sheldrake, quien ha realizado una serie de experimentos para desarrollar dichos conceptos, según este autor:

"Morfo viene de la palabra griega morphe, que significa forma. Los campos mórficos son campos de forma; campos, patrones o estructuras de orden. Estos campos organizan no sólo los campos de organismos vivos sino también de cristales y moléculas... Estos campos son los que ordenan la naturaleza (...) los campos mórficos permiten definir la existencia "de un patrón o estructura energética que sería la que organiza la vida de los miembros de todas y cada una de las especies existentes y que se encargaría de "informar" a las células sobre cómo deben disponerse para formar al individuo de cada especie, determinando de manera sutil los movimientos, tendencias y comportamientos de todos los ejemplares de la misma". (Sheldrake 1981:26)

Las resonancias mórficas son, según el mismo autor "una vía mediante la cual el conocimiento se transmite instantáneamente entre los miembros de una especie y ello independientemente del espacio y del tiempo". (Sheldrake 1981:30). Teoría que le ha permitido





entender que el conocimiento va más allá de lo que hemos denominado el sexto sentido y corroborar que cuando un individuo aprende cierta habilidad se facilita a otros individuos adquirirla y no sólo con seres humanos sino también con animales.

El doctor Sheldrake, en su libro: "Una nueva ciencia de la vida" relata un experimento con monos que vivían en una isla, sucedió que una mona empezó a lavar los tubérculos en el agua marina antes de comérselo y las demás monas de la isla empezaron a imitarla, cuando alcanzó el número crítico, los monos que nacían en otras islas, sin ninguna conexión con ella, tenían esa conducta aprendida.

De igual forma ha realizado una serie de experimentos con seres humanos comprobando que podemos intercambiar conocimientos como especie independiente del espacio y el tiempo. Esto nos permitiría entender como hay tantas similitudes en las pirámides y palacios de antiguas culturas como la Egipcia y la Maya cuando es muy poco probable que personas de las mismas se hubieran relacionado.

En el terreno del diálogo la existencia de las resonancias y los campos mórficos abren grandes posibilidades porque nos permiten entender que el diálogo va mucho más allá de la conversación con otra u otras personas, las conexiones que existen nos permiten buscar formas de comunicación con todos los seres, con todos los habitantes del planeta y del cosmos.

Buscar en primer lugar la comunicación interior, la comunicación con uno/a misma, con la historia que ha vivido y también con la historia de sus antepasados: varios investigadores/as vienen trabajando lo que denominan: "Constelaciones familiares" y han encontrado situaciones de nuestros antepasados, que aunque no les hayamos conocido impactan nuestro ser actual, generando situaciones psicológicas y aun problemas físicos, por lo cual

recomiendan buscar la forma de entender y perdonar, como mecanismo terapéutico. Al tener en cuenta las personas y corrientes religiosas o filosóficas que creen en la reencarnación, requerimos conocer y dialogar con nuestras vidas pasadas para entender lo que hoy vivimos.

En una de las últimas obras "La mente extendida" el Dr. Sheldrake desarrolla ampliamente otras formas de conocer a las que tradicionalmente han sido aceptadas por la ciencia, planteando que las especies en general siempre están unidas, la mente no es tan sólo la actividad del cerebro, este es el sustento físico, la mente se extiende al mundo que lo rodea, en cualidades como la telepatía, la premonición, la telequinesis, la capacidad de percibir que se está siendo observado, lo que él llama el séptimo sentido.

La intuición no es sólo un chispazo de miedo, es un chispazo de algo que nos está informando de lo que es real, meterse de lleno en el campo de la conciencia para entender las habilidades que tienen los seres vivos; la mente se extiende a tocar lo que miramos, lo que pensamos, los campos mentales de ciertos grupos sociales coordinan de manera intuitiva sus acciones como en los equipos de futbol, en las familias o en las bandadas de pájaros que vuelan juntos, cuando hay cohesión y afecto las coordinaciones se facilitan. También hizo un experimento sobre la telepatía telefónica, para averiguar si las personas pueden percibir quien les llama: a 4 personas les dio los nombres de otras 4 de su entorno más cercano que les podían llamar en los próximos minutos, las personas debían decir quién les llamaba antes de descolgar el teléfono, el 45% acertaron, lo cual supera la probabilidad que es del 25% e indica que el afecto establece conexiones que van más allá de la presencia física.

Para investigar el fenómeno con animales recopiló testimonios de 3.050 historias de dueños de perros, gatos y caballos, que consideraban que sus mascotas tenían telepatía porque antes de llegar a la casa o con la sola intención de irse a ella, el animal ya lo



En el terreno del diálogo la existencia de las resonancias y los campos mórficos abren grandes posibilidades porque nos permiten entender que el diálogo va mucho más allá de la conversación con otra u otras personas, las conexiones que existen nos permiten buscar formas de comunicación con todos los seres, con todos los habitantes del planeta y del cosmos.



estaba esperando, no por las capacidades sensoriales, sino por conexión entre ambos, conversando con personas que tienen mascotas te ratifican esta teoría.

El campo mórfico también sería lo que hemos denominado memoria colectiva, el mismo no se encuentra en los genes, sino que se ubica en el exterior de cada individuo concreto, es el depositario de la información esencial que permite que la vida se desarrolle. Según Sheldrake, en los campos mórficos reside buena parte de lo que actualmente llamamos instinto (que suele ubicarse, sin prueba alguna, en algún rincón del cerebro). También sería la fuente u origen de los sentimientos religiosos o místicos. En suma, el campo mórfico no pertenece al mundo físico, sino que sería inmaterial y constituiría una especie de memoria colectiva.

Si esto es así la comunicación tiene posibilidades infinitas y cada ser humano no sólo conoce lo que ha leído o recibido en la escuela, sino que posee un conjunto de saberes proporcionados por su: vida, historia, pasado, familia, pueblo y especie, por lo que no se puede hablar de la existencia de personas sin ningún saber, que ha sido la tesis central de que parten la Educación Popular y el Diálogo de Saberes.

El planteamiento hasta aquí desarrollado nos lleva a considerar que es importante establecer el Diálogo de Saberes en sesiones regulares por un período de tiempo relativamente largo que permita la emergencia de campos morfogenéticos para la generación de nuevos conocimientos.

2.6. El diálogo sobre género

La reflexión sobre el género en el doctorado ha sido muy movilizadora y me ha permitido profundizar en torno a mis procesos internos y a las relaciones comunicativas que se viven de manera cotidiana.

Dialogando con mis compañeras/os del grupo doctoral comentábamos como muchas veces nos desconcertamos porque hay momentos en los que sentimos: no ser capaces de nada, la vida nos puede, le tenemos miedo a todo y hay momentos en los que asumimos con mucha facilidad tareas y retos sobrepasando las capacidades que creíamos tener.

La actitud frente a estos rasgos de personalidad ha sido de rechazar radicalmente la inseguridad, la depresión, a verlos como enemigos, a tratar de olvidar que existen, pero ahora vamos entendiendo que ese no es el camino, es más adecuado aceptar que en el interior de cada persona se combinan la seguridad y la inseguridad, que la una y la otra se palanquean y con esto se puede convivir, además nos permite saber que las seguridades no se buscan fuera de uno mismo, lo que nos ahorra dependencia de otras personas y presenta nuevos caminos para acceder a la espiritualidad.

Entender que: la risa no existe sin el llanto, la vida y la muerte son correlativos, los procesos son continuos e internamente contradictorios, las cosas no son o blanco o negro y existe una gama infinita de grises como lo plantea la teoría de "lo borroso" de Bart Kosko, permite acercarse a una visión metodológica coherente y holística que se articula mejor con los aportes que nos brinda la física cuántica.

Y si esto obliga a replantearse nuestra propia autopercepción, debiera exigirnos a nivel pedagógico una revaloración profunda de los métodos y enfoques tradicionales de la enseñanza, de su radical postura sobre que las cosas son o no son, como lo plantea Kosko:





“Lo borroso acaba con las simples exigencias de la certidumbre. No nos hace elegir entre la afirmación de que el cielo es azul o la de que no es azul. Lo borroso nos da la posibilidad de decir que el cielo es tanto azul como no azul hasta cierto punto. Va más allá del tajante corte lógico de Aristóteles con su A o no-A, permitiendo la opción del yin y el yang: A y no-A en cierto grado... esto supone un desafío frente a 2000 años de lógica formal y matemática. También es sencillamente sentido común”. (Kosko 1999:21)

Cada mujer tiene un diálogo interno con lo masculino que hay en ella, así como cada hombre con lo femenino que hay en él. al respecto aporta mucho las consideraciones de Boff cuando plantea:

“Lo masculino y lo femenino no son entidades en sí, son partes de un todo mayor. Son principios. Como principios, hablando filosóficamente están antes de las cosas; más bien, dan origen a las cosas. Por eso los principios son relaciones originales que, al actuar y al ejercerse, permiten que surjan los seres en sus más distintas expresiones... En la naturaleza encontramos por todas partes, principalmente en los procesos de reproducción, lo masculino y lo femenino. Incluso en la homo, la hetero y la auto-sexualidad están en acción el yin y el yang, lo masculino y lo femenino”. (Boff 2004: 57)

En el libro “Femenino y Masculino”, Boff (2004) sustenta que pertenece a lo masculino de la mujer y del hombre el movimiento para: la transformación, el trabajo, la agresión, la claridad que distingue, separa y ordena. Pertenece a lo femenino de la mujer y del hombre la capacidad de: reposo, cuidado, conservación, entender símbolos y mensajes escritos en los hechos, cultivar el espacio del misterio que reta siempre nuestra curiosidad y deseo de conocer, además plantea:

“El drama del patriarcado es haber usurpado lo masculino sólo para el hombre y lo femenino para la mujer, desconociendo al ser humano, uno y diverso, reciproco e igualitario. Superar este obstáculo cultural es la primera condición para alcanzar una relación de género más integradora y justa para cada una de las partes (...) Observemos atentamente, no estamos diciendo que el hombre realiza todo lo que comporta lo masculino y la mujer todo lo que comporta lo femenino. Se trata de principios presentes en cada uno, estructuradores de la identidad personal de hombre y mujer” (Boff 2004:59,60)

De lo anterior se deriva la apreciación de que el hombre sólo puede entender a las mujeres en la medida que logre reconocer lo femenino que hay en él y viceversa. Como madre una se preocupa por saber cómo educar a sus hijos varones por fuera de una visión patriarcal, para no reproducir los mismos esquemas. Me pareció un llamado de atención importante en el sentido de que no basta con que los hombres se sientan solidarios con las mujeres, es necesario que ellos desde su propia feminidad puedan comprendernos. De igual forma creo que esto ayuda en las relaciones en general con otros hombres (amigos, compañeros de trabajo, esposos, exesposos, etc.), con quienes compartimos, explorar lo masculino que hay en una puede ayudarnos a entender muchas situaciones especialmente las que se viven cotidianamente.

El Diálogo de Saberes, debiera contemplar no sólo el diálogo hacia el exterior, sino también tener en cuenta los saberes de cada persona en relación a su propia y compleja personalidad. Tenemos una visión pedagógica que aun no piensa con suficiente claridad las particularidades del conocimiento de hombres y mujeres y mucho menos que entienda que la complejidad va más allá, dentro de cada ser humano hay una manera particular de combinación de los sexos y esto evidentemente impacta su proceso cognitivo.





Una situación que me hizo reflexionar sobre la identidad con el propio género, se presentó con mi hija cuando ella tenía un poco más de 3 años, le dije que nos habían invitado a una fiesta para niños el fin de semana, ella me miró pensativa y me dijo: ¿Si la fiesta es para niños, las niñas no podemos ir?; desde entonces pensé que esto me cuestionaba el uso del lenguaje, pero en esta reflexión me he dado cuenta que va más allá de ello, para ella niño no es un genérico que la incluye.

Las reflexiones de Reine Eisler en su libro: “El cáliz y la espada”, me han permitido profundizar en la diferencia que existe entre los modelos solidarios y los autoritarios en la estructura social y la importancia que tiene lograr una verdadera transformación cultural en este terreno, cuando dice:

“Al reexaminar la sociedad humana desde una perspectiva genérico - holística, surge una nueva teoría de la evolución cultural. Esta teoría, a la cual he llamado teoría de la transformación cultural, propone que bajo una superficie de gran diversidad, subyacen dos modelos básicos de sociedad.

El primero, que he denominado dominador, es lo que generalmente se designa como patriarcado o matriarcado: la jerarquización de una mitad sobre la otra. El segundo, en el cual las relaciones sociales se basan principalmente en el principio de vinculación antes que en el de jerarquización, puede describirse mejor como el modelo solidario” (Eisler 1990:xxvii)

Transformación cultural que obviamente tiene que ver con la del lenguaje, con el uso de un lenguaje no solo incluyente sino vinculante, un lenguaje que sea la expresión de una visión de sociedad realmente nueva que supere radicalmente las concepciones de poder autoritario, que permita construir una visión de no poder, dando un salto en la historia que supere las visiones dominantes.

El análisis de género implica también reflexionar sobre las posiciones frente a personas con diversos tipos de opción sexual, porque aún en espacios progresistas se reproducen prácticas homofóbicas; recuerdo que en la Facultad de Sociología de mi Universidad luché porque no despidieran a un profesor por ser gay, cuando algunos de mis compañeros/as “muy progresistas” destilaban rechazo y exclusión y de igual forma al interior de los partidos en que milité, siempre encontré discriminación con estas personas por su definición sexual.

Una nueva pedagogía debe incursionar con fuerza en este terreno porque entre adolescentes, padres, madres y docentes, la violencia, discriminación y exclusión de las personas que no son heterosexuales es una vivencia cotidiana. El Diálogo de Saberes para generar conocimiento debe tener en cuenta los diversos acercamientos a la realidad que pueden hacerse desde personas con diversas opciones sexuales, respetar la existencia de los mismos sin subvalorar o sobrevalorar ninguno de ellos y aprender a dialogar para generar nuevas visiones más complejas e integrales de la realidad.

Esta reflexión me ha permitido recordar a Freire y el impacto que en relación al uso sexista del lenguaje tuvo en mí. Leyendo sus últimas obras, me conmovieron sus reflexiones sobre el machismo, su autocrítica pública por no haber tenido en cuenta los cuestionamientos que las feministas le hicieron cuando publicó “Pedagogía del Oprimido” y su firme decisión en el sentido de preferir afear el lenguaje que cohonestar con la invisibilización del aporte histórico de la mujer, desde entonces procuro tener en cuenta dicha recomendación.

Me pareció interesante buscar nuevas formas de utilización del lenguaje, hablando de personas, humanidad, etc. para no recargar tanto los textos con el y la, me pregunto también porque no seguimos usando @ como un símbolo que integre hombres y mujeres, el Castellano que hablamos en América Latina ya no es tal, porque lo hemos transformado



Cada mujer tiene un diálogo interno con lo masculino que hay en ella, así como cada hombre con lo femenino que hay en él.



El hombre sólo puede entender a las mujeres en la medida que logre reconocer lo femenino que hay en él y viceversa.

con nuestros colores y símbolos, sin usar tantos fonemas, lo podríamos simplificar como tantas veces lo ha propuesto García Márquez y que como buen Quijote, no ha recibido atención al respecto.

Las reflexiones sobre el género en Freire no sólo tienen efecto en el lenguaje, exigen al proceso educativo tener en cuenta las especificidades de género a su interior. Tal vez ello no logra desarrollarse explícitamente por Freire en estos textos, pero efectivamente se infieren de los mismos y refuerzan sus consideraciones acerca de la lucha contra todo tipo de discriminación en la sociedad y al interior de la escuela, como lo plantea en Educación para la autonomía:

“En el fondo la discriminación sin importar en que se apoye, ataca directamente a la democracia, uno de cuyos requisitos indispensables es la tolerancia. La virtud que nos enseña a convivir con lo diferente, a aprender con él. Convivir con lo diferente, obviamente sin considerarse superior o inferior a él o ella, como persona.

¿Cómo puede un maestro racista hablar sobre democracia, a no ser que sea una democracia muy especial que ve en la negritud la razón de su deterioro?

¿Cómo puede un maestro machista hablar sobre democracia, a no ser que sea una democracia inmune a la presencia de la mujer?

¿Cómo puede un maestro elitista hablar sobre democracia...?” (Freire. 1994: 167)

Preguntas retadoras y comprometedoras en relación al tipo de persona que educamos para que trabaje con nuestros niños y niñas como docente.

Reflexionando sobre la forma como el marxismo tomó los cuestionamientos que las corrientes feministas hicieron desde la década de los 60, se confirma ese aspecto patriarcal y moderno que subyace en muchas de sus posiciones al considerar que la lucha de clases absorbía y resolvía todas las contradicciones.

2.7 El Planeta y el Cosmos

En la Educación Popular de los 70 y 80 no tuvimos una visión cósmica y considero que esa fue una de las razones para que el trabajo educativo con comunidades indígenas hubiera fracasado en muchos países.

Las personas que llegábamos a educar veníamos con una visión humano-centrista y no entendíamos la filosofía, la visión de mundo de las comunidades indígenas y campesinas y su adoración por la tierra, desde una visión urbana esto no era muy claro para nosotros/as, teníamos la idea de que los recursos eran ilimitados y con la visión de que si cambiaba la estructura económica y política ello resolvería todos los problemas de la humanidad. La realidad nos enseñó que ello no era ni remotamente cierto, la destrucción de los recursos y del planeta ha avanzado en forma acelerada en estas últimas décadas y poco hacemos para revertirlo. Los y las ambientalistas, insistían en este aspecto y hay que reconocerles su valentía y el aporte que han hecho al impulso de una visión más cósmica de la vida y de la transformación social.

Aporta al desarrollo de la visión del Diálogo de Saberes, los planteamientos del Dr. Juan Fernando Cerdas, profesor del Doctorado en Educación de la Universidad de la Salle, sobre la "Cognición Estética" quien plantea que el diálogo no es sólo entre los seres humanos, que existe un diálogo entre otros seres de la naturaleza, animales, vegetales, entre





Un diálogo de saberes en la actualidad requiere desarrollar nuestra capacidad de interlocutar con el universo, estimular nuestros sentidos y sensibilidades para comprender y aprender de la naturaleza, para entender los procesos en sus múltiples interrelaciones, en sus incertidumbres y detectar aquellos elementos que nos permiten dar saltos en el conocimiento.

72 Diálogo de Saberes

ellos y con la especie humana y esta área del diálogo nos ofrece un caudal infinito de desarrollo social y cultural.

Cuando leí el relato del profesor Cerdas sobre la relación que se establece entre el colibrí y la flor en el proceso de alimentación, me llevó a pensar en lo ciegos y ciegas que hemos sido, al no lograr percibir estas maravillas de la naturaleza, un verdadero Diálogo de Saberes que aporte a una nueva educación deberá ser muy sensible en desarrollar habilidades para aprender a conocer, no sólo en los libros, en la Internet o en los otros seres humanos, será muy importante que una nueva educación nos permita aprender lo que nos enseña la naturaleza, aprender a escucharla a dialogar con ella.

En los días de lluvias torrenciales sería importante escuchar el grito adolorido del planeta quien nos dice por todos los medios, que ya no es posible continuar con tanta destrucción y ojalá los grandes monopolios y los países de alto nivel de consumo lo escuchen, pero no sólo ellos; de igual forma es necesario que cada una de las personas que habitamos en este planeta lo escuchemos y transformemos prácticas contaminantes y de uso irracional de los recursos.

Desde la Educación Popular hemos trabajado el Diálogo de Saberes como el intercambio entre los seres humanos. Esto es un avance respecto de lo que la educación ha hecho en el sentido de desconocer los distintos saberes de los seres humanos, pero no es tan avanzado con relación a entender la comunicación con el universo.

Fue muy refrescante para mis reflexiones sobre las posibilidades del Diálogo de Saberes para generar conocimiento, el encuentro con la lectura "Entre el cielo y la Tierra" de Mónica Cosachov (2000) cuando nos indica que "un acto ritual es un compromiso para oír al otro, los sentidos se abren cuando estamos dispuestos a todo tipo de señales y nos despertamos. Se presentaba una situación en que se debe estar dispuesto a escuchar y

escucharnos para llegar a un consenso entre todos, que permitirá hacer un compromiso con responsabilidad de los acuerdos necesarios". (p. 234)

Sus aportes sobre la importancia de los rituales en los procesos de aprendizaje, me llevaron a reflexionar en el énfasis que en la Educación Popular hemos hecho en las dinámicas, tiene más significado que la sola búsqueda de mecanismos didácticos más amigables para trabajar con poblaciones en algunos casos poco escolarizadas. Las dinámicas son especies de rituales que nos: acercan a la convivencia en campos "sagrados", permiten construir "espacios seguros para el aprendizaje", permiten relacionarnos afectivamente y generar nuevos conocimientos como lo plantea la Señora Cosachov:



Serge Jolimeau. 1952
Learning/Apprentissage/
Aprendizaje

"Los rituales son una alquimia que significa amor al otro, ese sentimiento que da cabida a todo y que permite que las cosas fluyan hasta que llegue al alma y todo se vea de nuevo con colores, donde se espera encontrar la verdad, para seguir el camino sin rumbo fijo, pero confiados y unidos dispuestos a dar y hacer las cosas con placer". (Cosachov, 2000:78)





En el aprendizaje requerimos relacionarnos de manera diferente con nuestro propio ser, no basta aprender nuevos conocimientos, es muy importante lograr la reflexión de cómo impacta en nuestro ser aquello que aprendemos; que ideas nos ratifica y cuales nos cuestiona, que cambiamos en cada momento.

Reflexionar sobre la sostenibilidad me permitió profundizar en que el compromiso con el cosmos no es solamente hacer un poco de reciclaje sino un compromiso mucho más profundo en la relación con el cosmos y todo lo que en él existe. Por ello un diálogo de saberes en la actualidad requiere desarrollar nuestra capacidad de interlocutar con el universo, estimular nuestros sentidos y sensibilidades para comprender y aprender de la naturaleza, para entender los procesos en sus múltiples interrelaciones, en sus incertidumbres y detectar aquellos elementos que nos permiten dar saltos en el conocimiento. Como lo plantea el profesor Cerdas los seres humanos tenemos una cognición estética que nos permite dialogar con los animales y las plantas, conocer el diálogo que realizan entre ellos y relacionarnos de una manera cognitiva con el planeta y el cosmos.

2.8 Ser humano y autocuidado

El libro "Lánzate al vacío" del doctor Julio Payán también removió muchas inquietudes en relación a la importancia que tiene el Diálogo de Saberes en el aprender a vivir como el más importante de los aprendizajes. Dice Payán: "Mientras sigamos pensando en mente y cuerpo por separado, y en causalidades lineales, no se cambia nada, así aceptemos que las enfermedades también se producen en la mente". (Payán 2000:13).

En el aprendizaje requerimos relacionarnos de manera diferente con nuestro propio ser, no basta aprender nuevos conocimientos, es muy importante lograr la reflexión de cómo impacta en nuestro ser aquello que aprendemos; que ideas nos ratifica y cuales nos cuestiona, que cambiamos en cada momento. aprender a dialogar con uno/a mismo/a, es un aspecto del diálogo de saberes en el que poco hemos reflexionado y por ello muchas veces simplemente adquirimos discursos y no conocimientos, cambiamos las palabras pero seguimos haciendo lo mismo.

El Diálogo de Saberes nos enriquece como personas, no sólo es un ejercicio cognitivo, es un ejercicio vital que nos permite crecer y desarrollar nuestras potencialidades, nos permite cuidar nuestra salud física y mental como plantea Larry Dossey (2006) "Cada vez más pruebas demuestran que estar en comunicación con otros es bueno para la salud... Entre más rica sea la red de comunicación, menores serán los casos de enfermedad y muerte por distintas causas" (p.74).

Al dialogar, al suspender las propias ideas como nos recomienda hacer Bohm, podemos hacer ejercicios de sanación interior. En los procesos de aprendizaje poco hemos reflexionado sobre cuales son aquellos bloqueos, traumas que nos dificultan aprender, en mi caso particular las lecturas del tema de salud me ayudaron a entender que una causa que puede estar influyendo en mi dificultad con el idioma inglés es el trauma que me generó un profesor en mis primeros años de educación secundaria, él no soportaba que yo fuera una aprendiente activa y me hizo expulsar del centro educativo.

Hasta el momento yo pensaba que la culpa era del profesor y no más, pero estos ejercicios me han llevado a reconocer que tal vez el problema es el resentimiento que yo tengo con el profesor y que más que una racionalización de los incidentes que se presentaron entre él y yo en el colegio, sería más saludable para mi hacer un ejercicio de perdón, reconocer que yo también le agredí y reconstruir una relación sana con ese momento y esa persona, así el ya haya muerto. Un ejercicio de este tipo a lo mejor me facilite retomar y disfrutar mis estudios de otros idiomas.

Otro aspecto que me ayudó a comprender mejor las reflexiones sobre el autocuidado fue el resultado de una investigación en la que participé, denominada "Lo tuanis del cole" y que es un estudio sobre los imaginarios estudiantiles que favorecen la permanencia en el sistema educativo. En el proceso de la investigación y procurando acercarnos a los imaginarios de los y las estudiantes con quienes estábamos trabajando, hicimos un ejercicio



Aprender a dialogar con uno/a mismo/a, es un aspecto del Diálogo de Saberes en el que poco hemos reflexionado y por ello muchas veces simplemente adquirimos discursos y no conocimientos, cambiamos las palabras pero seguimos haciendo lo mismo.



solicitándoles que asociaran cada una de las materias con un animal. Fue muy impactante que la mayoría de los y las participantes asociaran Matemáticas con una serpiente y al preguntarles por qué lo hacían su respuesta fue "Porque me paraliza".

Las reflexiones que veníamos haciendo sobre la salud me permitieron ver que mientras no logremos sanar ese tipo de traumas, difícilmente los y las estudiantes accederán al aprendizaje de las matemáticas. Romper las barreras que en este terreno se han construido va más allá de buscar técnicas y didácticas para el aprendizaje de las matemáticas, implica superar la imagen social de que ella es una materia sólo para sabios, o para personas muy inteligentes, que la mayoría de la gente no puede acceder a ella, comprender que la matemática es parte de la vida cotidiana, que el niño o la señora que venden verduras en la plaza hacen calculo mental cuando realizan la transacción comercial y que ese ejercicio es de mayor abstracción que la forma regular de sumar o multiplicar y requiere más habilidades que el teclear la operación en una calculadora

Finalmente las reflexiones de Payán ratifican principios básicos de la Educación Popular Latinoamericana en el sentido de la importancia de la solidaridad y el amor por los demás y nos amplía la visión al hablarnos de la incertidumbre, elemento de gran importancia en esta época de pocas certezas y muchas búsquedas que podemos realizar de mejor manera si lográramos "unidos de la mano, recorrer un camino de incertidumbres, pero con grandes solidaridades y posibilidades; señalado por la fe, el amor, la entrega a la vida, responsabilidad y el surgimiento de nuevos valores humanos y el conocimiento" (Payán, 2000:124)

2.9 Tecnología y Diálogo de Saberes

Mi actividad laboral me permite tener una relación cotidiana con docentes de establecimientos de educación pública y en los intercambios con ellos y ellas he percibido muchos temores y resistencias frente a la tecnología.

La mayoría de nosotros/as somos hijos/as de la era pre-informática y no nos movemos con la misma facilidad en los mundos tecnológicos al lado de los y las aprendientes, especialmente si son muy pequeños/as.

Los niños/as de hoy en día, “vienen con el chip incorporado” como se dice popularmente, para ellos y ellas ya no es una cosa del otro mundo ingresar al computador y navegar en la Internet, recuerdo el día que mi hija Natalia cumplió 3 años, después de la fiesta ella y su amiguita Saia de 2 años y medio, se fueron al computador, entraron a los juegos, instalaron los bafles y le colocaron sonido y se pusieron a jugar con un programa del Rey León, solas sin que nadie les ayudara, y ellas no son niñas genio, ni nada que se le parezca, son dos simples mortalitas de esta época. Al preguntarle cómo había aprendido a hacerlo dijo: “Mi hermano me enseñó”. Su hermano de 8 años en ese entonces, nos explicó que en unos días que ambos estuvieron con gripe y no fueron a estudiar, él le enseñó para que no le estuviera molestando cada 5 minutos.

Para las personas que ejercemos la docencia esas habilidades de los niños/as se constituyen en una amenaza, porque cuestiona las certezas, cuestiona la idea de que el o la docente lo saben todo y eso nos hace perder seguridad, en algunos centros educativos he percibido la sensación que debió visualizar Marx cuando estudió el movimiento de los destructores de máquinas en la antigua Inglaterra de inicios de la revolución industrial.





Debemos buscar los mecanismos y metodologías que nos posibiliten humanizar las relaciones que se dan a través del ciber espacio, personalizarlas en los procesos de conocimientos, construir comunidades de aprendizajes donde intercambiamos conocimientos pero también emociones, contextos, sueños y esperanzas. Aprender a combinar lo virtual y lo presencial, lo sincrónico y lo asincrónico, lo real y lo virtual, lo futuro y lo presente.

Y lo que es peor, este rechazo no lo he visto sólo en docentes de mayor edad, también lo he encontrado en docentes muy jóvenes, especialmente en aquellos/as que estudiaron educación porque "el puntaje no les dio para otra carrera" y en quienes comentan "tenerle miedo a la matemática".

Podrán parecer cosas insustanciales, pero en la práctica pedagógica cotidiana esto está pesando, hay que trabajar en las facultades de educación para formar docentes que entiendan como lo plantea Maturana (2003): "la formación humana va entrelazada con la técnica, pero depende de cómo tú te relacionas con ella... La libertad creativa permite dominar esa técnica con el instrumento, no ser dominado por ella" (p.35).

También he encontrado en los centros educativos el otro extremo, la idealización de la tecnología y el desprecio a todo lo que tenga que ver con lo que denominan "humanidades", y quienes consideran que si no cuentan con equipos no pueden trabajar, me recuerdan la anécdota de un supervisor educativo que llegó un día a una escuela y vio a los niños y niñas super aburridos/as, se acercó al docente y le preguntó qué pasaba y este le respondió que no tenía con que trabajar, le consultó que tema estaban trabajando y él le dijo que el universo, se acercó a los niños y les preguntó si tenían trompos de juguete, varios de ellos dijeron que sí, les invitó a colocarse de pie y a tirar en el centro del salón sus trompos y utilizándolos conversó con los y las estudiantes acerca del movimiento del universo, de las galaxias y los sistemas solares, etc.

Un año después regresó a la escuela y encontró una clase igualmente aburrida, le preguntó si no les había sido de alguna utilidad el ejercicio de los trompos, a lo que el maestro respondió: claro que sí, pero no lo hemos podido volver a hacer porque el director prohibió traer juguetes a la escuela, cuan decepcionado debió haber quedado aquel supervisor ya que la creatividad y la recursividad en la labor pedagógica no la dan los instrumentos, lo da una mente abierta y dispuesta a explorar.

La educación en la actualidad requiere procesos que: estimulen la interacción entre los diversos aprendientes, permitan dialogar con los y las autoras de los libros que se estudian, en una relación cordial y de aprendizajes significativos. Como plantea Castells (2001): "Internet no es una utopía, ni una distopía, es un medio a través del cual nos expresamos... y que debemos entender, si pretendemos cambiar" (p.20). El llamado es a buscar un sano equilibrio que permita un acercamiento adecuado en la labor pedagógica.

En esta reflexión requerimos tener en cuenta que en la época actual de predominio del capitalismo, no existe democracia real a nivel político ni económico y obviamente no hay democracia informativa. A pesar de ello, el internet si ha facilitado el acceso a información a sectores importantes de la población y es necesario aprovechar al máximo sus ventajas, lo que sí es indudable es que sólo un cambio profundo en las relaciones sociales posibilitaría una real democracia informativa. Para finalizar no debemos reducir lo virtual al internet, como plantea Blanco:

"La conexión con lo intangible exige esa apertura de mente, en la medida en que nos soltemos de las verdades absolutas, tendremos más oportunidades de acercarnos a nuevas facetas de la realidad, a percibir sus diferentes ángulos, de tal manera que el uso de la tecnología sea un medio para crear espacios, ambientes y efectos que nos permitan desarrollar aun más la expresión artística o generar la fantástica visión holográfica de una realidad no tangible; pero que la percibamos como tal" (Blanco 2010: 4)

En los intercambios en el doctorado se cuestionaba sobre qué le aporta la tecnología al Diálogo de Saberes y que limitaciones le establece. Desde mi experiencia considero que la informática puede ser un instrumento muy útil para el Diálogo de Saberes porque nos permite romper distancias, acercarnos con mucha más facilidad a la información y en



Tenemos una responsabilidad histórica, no podemos seguir simplemente cuestionando la violencia y degradación que circula por la Red, debemos propositivamente acercarnos a ella, aportar nuestra experiencia y aprender de ese mundo apasionante.



especial porque es el mundo en el que se mueven los niños, niñas y adolescentes de hoy y en el cual necesitamos tener la modestia y humildad de incursionar de sus manos.

Debemos buscar los mecanismos y metodologías que nos permitan humanizar las relaciones que se dan a través del ciber espacio, personalizarlas en los procesos de conocimientos, construir comunidades de aprendizajes donde intercambiamos conocimientos pero también emociones, contextos, sueños y esperanzas. aprender a combinar lo virtual y lo presencial, lo sincrónico y lo asincrónico, lo real y lo virtual, lo futuro y lo presente. Tenemos una responsabilidad histórica, no podemos seguir simplemente cuestionando la violencia y degradación que circula por la red, debemos propositivamente acercarnos a ella, aportar nuestra experiencia y aprender de ese mundo apasionante.

Capítulo 3

Condiciones necesarias
para un Diálogo de
Saberes que genere
conocimiento



Fuente: Prosper Pierrelouis 1947-1996.
Sunrise in Paradise /
Lever du soleil au
paradis/ Amanecer en
el Paraíso /1992

Para que el conocimiento se genere es necesario dejar fluir el diálogo y permitir que emerjan los puntos de bifurcación, aquellos momentos en los cuales el conocimiento efectivamente pueda saltar y generar nuevas ideas.



Condiciones necesarias para un Diálogo de Saberes que genere conocimiento

Para ello retomo las preguntas que guían esta reflexión: ¿Cómo lograr que el Diálogo de Saberes genere nuevos conocimientos? y ¿Qué hay que cuidar en su metodología para que ello sea más viable?, teniendo en cuenta condiciones que producen **autoorganización del conocimiento** como son: las rupturas epistemológicas, culturales y pedagógicas que se requieren; aprender a moverse entre: la certeza y la incertidumbre, la fragmentación y la integridad humana, el humanocentrismo y una cosmogonía planetaria, el monólogo y el diálogo; y a nivel metodológico escuchar a los otros/as, suspender nuestras propias ideas y lograr saltos en el conocimiento.

3.1 Ruptura epistemológica

El Diálogo de Saberes para generar conocimiento, requiere plantearse rupturas en el terreno filosófico. La modernidad impuso como única forma válida de conocimiento la razón, el positivismo elevó al carácter de científico todo aquello que podía ser empíricamente comprobado. Durante los siglos XVII y XVIII Bacon, Descartes, Pascal, Vico y Montesquieu, establecen el espíritu científico de las ciencias naturales y experimentales mediante una representación racional del mundo. Estos mismos principios serán aplicados a las ciencias sociales en el siglo XIX y XX con la corriente positivista, en la cual se hace una separación entre la relación objeto-sujeto, basándose en los principios de la ciencia experimental con las características de objetividad y neutralidad, donde la verdad se encuentra relacionada con la comprobación y validación experimental de la ciencia. Este paradigma se viene agotando y desde los nuevos paradigmas se plantean búsquedas para lograr una mayor comprensión de los procesos de conocimiento.

En las últimas décadas es evidente la amplitud creciente de los debates, así como la aparición de nuevos actores, metodologías, tecnologías y dispositivos que han transformado a las disciplinas científicas, a la epistemología y a los saberes y prácticas educativas. A nivel de las ciencias exactas y naturales en el siglo XX se produjeron transformaciones tanto de la imagen de la realidad como de nuestra participación en la construcción del saber; aportan al respecto la Teoría de la Relatividad, la Teoría Cuántica y su principio de Indeterminación, el desarrollo de la Cibernética que incluye al observador en el proceso de observación, así como la Teoría del Caos, todas ellas abren nuevos espacios para la reflexión sobre el conocimiento y la educación. Como nos plantea la Dra Denise Najmanovich:

“También han comenzado a desarrollarse nuevos campos y a cruzarse las fronteras disciplinarias establecidas generando áreas híbridas de gran productividad entre las que se destacan las Ciencias Cognitivas y las Ciencias de la Complejidad. Las primeras nacen de un diálogo fecundo entre perspectivas disciplinarias tan disímiles como la neurobiología, la informática, la ingeniería, la epistemología y la psicología cognitiva, entre otras. Paralelamente, bajo el discutido rótulo de Ciencias de la Complejidad se agrupan experiencias muy diversas que van desde los trabajos del Instituto de Santa Fe (USA) sobre algoritmos genéticos (Kaufman, 1995), los desarrollos en el ámbito de las redes complejas (Watts, 2006), dinámicas no-lineales (Prigogine, 1983, 1987) y los sistemas emergentes (Resnick, 2001; Johnson, 2002) hasta los aportes de E. Morin sobre el pensamiento complejo (Morin, 1994).” (Najmanovich 2010:2)

Este tipo de contexto nos permite acercarnos a un proceso del pensamiento que nos da la posibilidad de revalorizar otras formas de conocer diferentes y complementarias con el conocimiento racional como son el saber intuitivo de los sentidos, del corazón, de todo nuestro ser. Los últimos estudios científicos comprueban que no sólo el cerebro tiene



Desde esta nueva concepción, las posibilidades de conocer van mucho más allá de la razón, podemos: intuir, predecir, tener premoniciones y la nueva epistemología las entiende como formas de conocimiento, reprimidas por muchos siglos pero que han resistido y hoy se erigen como posibilidades de conocimiento y de comunicación.



neuronas, todos los órganos del ser humano las tienen, es más se ha comprobado que el corazón ejerce 60 veces más poder eléctrico sobre el cuerpo que el propio cerebro y que el campo magnético del corazón es 5000 veces más poderoso que el del cerebro.

Desde esta nueva concepción, las posibilidades de conocer van mucho más allá de la razón, podemos: intuir, predecir, tener premoniciones y la nueva epistemología las entiende como formas de conocimiento, reprimidas por muchos siglos pero que han resistido y hoy se erigen como posibilidades de conocimiento y de comunicación. A continuación algunos elementos sobre estas formas de conocimiento:

Peter Gärdenfors plantea que la intuición es conocimiento implícito, difícil de hacer explícito: "Se han hecho algunos estudios de adquisición de conocimientos implícitos. Por ejemplo, los experimentos de Reber (1993) sobre aprendizaje implícito de gramáticas confirman que podemos formar claras intuiciones sobre gramaticalidad sin poder hacer explícito este conocimiento. Tratar de hacer explícita la intuición corporal probablemente obstruiría su uso. Una vez, un periodista le preguntó al esquiador en zigzag sueco Ingemar Stenmark qué pensaba al decidir cómo aproximar las entradas en una carrera de zigzag. Su respuesta fue: "Cuando estoy compitiendo, mis piernas piensan mucho más rápidamente que mi cerebro"." (Gärdenfors 2005:3)

La existencia de un campo psíquico, regido por las leyes cuánticas, subyacente a la materia está permitiendo avanzar en la comprensión de la complejidad del conocimiento y de entender fenómenos como la telepatía y la premonición que no son posibles de explicar desde el viejo paradigma. Al respecto un artículo de la Revista "Erraticario" publicado en la Internet en octubre 23 del 2012, plantea:

"La premonición se convierte en hecho científico. Al menos eso dicen los científicos de la Universidad Northwestern, Estados Unidos, quienes, tras revisar los

resultados de 26 estudios publicados entre 1978 y 2010, han sugerido que el cuerpo es capaz de percibir el "futuro". Es decir, que las premoniciones tienen una base física. Según el estudio, el organismo es capaz de responder con cambios en los sistemas nervioso y cardiopulmonar, así como en la piel, a hechos importantes sin claves conocidas" Consultado en internet noviembre del 2013, <http://www.erraticario.com/tag/neurociencia/>

El mismo artículo plantea en relación a la telepatía:

"Uno de los fenómenos que mejor se ajusta a esta reflexión quizás sea la telepatía. La "hipótesis telepática" admitiría que al menos en determinados casos, en circunstancias especiales, aún poco determinadas, cabe la posibilidad de que una "mente" sea estimulada, sin estímulos sensoriales interpuestos, por la actuación de otra "mente" que, repetimos, actúa supuestamente de modo directo sin la mediación de la voz, el tacto u otro medio de excitación sensorial. [...] Si se detectase sin dejar lugar a dudas, la existencia de fenómenos telepáticos y, si gracias a precauciones experimentales apropiadas, pudiese descartarse que tal interacción telepática se realizase como consecuencia de interacciones gravitatorias o electromagnéticas, se habría encontrado una nueva modalidad de interacción a distancia, no gravitatoria ni electromagnética, sino realizada mediante una modalidad de interacción a distancia desconocida hasta el presente. Este hecho sería una puerta abierta a nuevos horizontes de la física; es decir, del conocimiento de la naturaleza". Erraticario (octubre 2012) <http://www.erraticario.com/tag/neurociencia/>

Como puede observarse la ciencia avanza, la llamada biología cuántica nos brinda cada vez nuevos elementos que nos permiten una mayor comprensión del proceso del





conocimiento, nos acercan a una nueva epistemología, a una nueva visión que da base científica a las intuiciones de nuestros seres sentipensantes.

Mientras nuestra mente se encuentre fragmentada, anteponiendo siempre lo racional, no podremos usar la sensibilidad de los sentidos para ver más de lo que en apariencia ellos nos presentan y sobre todo estar abiertos a ese campo energético que es in-formación que fluye en el Universo, y que si estamos anuentes a ello, como platea Laszlo (1995) **"nos hace saber, sin saber por qué sabemos,"** (p.54).

La clarividencia, las premoniciones, la telepatía, entre otros, son fenómenos naturales que podríamos vivir todos y todas si logramos recibir, como plantea Lazlo 1995: "esa energía-información del cosmos de la cual no somos conscientes, al punto de que ni siquiera cuando pensamos normalmente, nos concienciamos que cada reflexión es el resultado de una infinidad de fusiones de informaciones de las partículas que forman el conjunto del cuerpo físico, mucho menos la información que fluctúa en el cosmos por medio de ondas" (p.55)

La ruptura epistemológica permite salir de la visión fragmentada de la realidad y entender las pautas que conectan los procesos, son ilustrativas al respecto las reflexiones de Gregori Bateson cuando plantea: "¿Por qué los establecimientos educativos no enseñan casi nada acerca de la pauta que conecta? ... ¿Qué pauta conecta al cangrejo con la langosta y a la orquídea con el narciso, y a los cuatro conmigo? ¿Y a mi contigo? ... ¿Y a nosotros seis con la ameba, en una dirección, y con el esquizofrénico, en la otra?" (Bateson, 1993:64) La pauta que conecta es una forma de referirse a las regularidades que existen en el mundo de los seres vivos, los arboles, las flores, los peces, la simetría, la evolución, la organización de los macro sistemas, los mecanismos misteriosos que establecen equilibrios, no existen coincidencias sino sincronidades, en esta misma línea de análisis en el libro Pasos hacia otra epistemología el Dr. Eladio Alvarado plantea:

“Así como Bateson ayuda a ver la pauta que conecta la vida, sus regularidades, también muestra el camino para entender que entre educación y epistemología, para bien o para mal, hay una pauta que conecta. La educación siempre será determinada por la epistemología que la sustenta. Por ello la educación actual no se superará a sí misma, si no se libera de la pesada ancla que le impide navegar libre por los cielos de nuevos mundos y tiempos. Esa ancla en la epistemología de Bacon, Locke, Newton y Descartes, luego de cortar la cual, podremos construir en su lugar una forma de conocer que permita a los seres humanos vivir en la naturaleza y no contra ella”. (Alvarado 2006: 90 y 91)

Cortar esa ancla no es fácil, navegar en las certezas produce una sensación de comodidad, transitar por la incertidumbre es difícil y mucho más en la educación, pero al mismo tiempo es un reto apasionante, repensar la idea de la filosofía como un acto de amor, como el placer de: conocer, comprender, crear, descubrir, encontrar la lógica de las cosas, sus interconexiones, sus complejidades, permitir que esta idea tome fuerza y se haga realidad es una condición necesaria en un Diálogo de Saberes que permita generar conocimientos. En la actualidad el Diálogo de Saberes resurge con fuerza en el proceso pedagógico, hoy más que nunca es inválida la relación educativa del que sabe con el que no sabe, se requiere un diálogo intercultural e intergeneracional para la generación del conocimiento. Como lo planteó desde las primeras décadas del Siglo XIX Don Simón Rodríguez (1830) “Luchar por una Educación Popular no es sueño, ni delirio; sino filosofía y el lugar donde esto se haga no será imaginario: la utopía será en realidad la América” (p.132).

3.2. Ruptura con la colonización del pensamiento para dialogar con identidad

En uno de sus últimos trabajos: “La geopolítica del conocimiento y la gestión de procesos





En América Latina, parte de este proceso de colonización del pensamiento nos ha llevado a desconocer nuestras potencialidades, a avergonzarnos de nuestra identidad porque para la modernidad no éramos lo suficientemente puros, racionales, ni científicos. Hoy cuando la modernidad está cuestionada, es un buen momento para afianzar nuestra identidad, para valorizar nuestro saber y nuestros aportes al pensamiento universal.

de innovación en la época histórica emergente”, José de Souza Silva, reflexiona acerca de lo que han sido históricamente los procesos de colonización del pensamiento, remitiéndonos a los planteamientos que desde la Revolución francesa hiciese Rousseau en el Contrato Social “El más fuerte no lo es jamás bastante, para ser siempre el amo o señor, si no transforma su fuerza en derecho y la obediencia en deber” (Rousseau 1985:38) Según este planteamiento el más fuerte tiene el “derecho” a la dominación y el más débil la “obligación” de la obediencia, colonización del pensamiento que se desarrolló en la medida que se fueron institucionalizando las relaciones asimétricas que impusieron reglas iguales para capacidades diferentes, colocando como universal la visión de mundo del dominador.

En América Latina, parte de este proceso de colonización del pensamiento nos ha llevado a desconocer nuestras potencialidades, a avergonzarnos de nuestra identidad porque para la modernidad no éramos lo suficientemente puros, racionales, ni científicos. hoy cuando la modernidad está cuestionada, es un buen momento para afianzar nuestra identidad, para valorizar nuestro saber y nuestros aportes al pensamiento universal y como decía simón rodríguez:

“La América no debe IMITAR servilmente... sino ser ORIGINAL.

Nada quieren las nuevas repúblicas admitir, que no traigan el pase del Oriente o del Norte...Imiten la originalidad, ya que tratan de imitar todo.

La América española es original = Original han de ser sus instituciones y su gobierno = y Originales los medios de fundar uno y otro...

...O inventamos o Erramos” Rodríguez (1858:67)

Con ello no se están desconociendo los aportes de otras latitudes, al contrario en la época actual la globalización nos permite interactuar con culturas de todo el planeta, lo que nos lleva a entender es que no se vale seguir copiando, que tenemos mucha riqueza en

nuestro continente y que es hora de aportar desde nuestras realidades, desde nuestros contextos a esta gran tarea de repensar la generación del conocimiento y como nos dice Morín, repensar el futuro de la educación y de nuestra Patria Tierra, antes de que sea demasiado tarde.

Ha llegado la hora de romper con la coloniedad del poder, del saber y del ser, como lo plantea el grupo modernidad/colonidad, constituido por un prestigioso equipo de intelectuales latinoamericanos que durante la primera década del siglo XXI constituyó una red multidisciplinar y multigeneracional coordinada por el antropólogo colombiano arturo escobar, entre otras consideraciones plantean al respecto:

La colonialidad del poder ha tenido como uno de sus principales estudiosos al sociólogo peruano Aníbal Quijano quien considera que este tipo de coloniedad *“expresa una estructura global de poder creada por el colonizador para controlar la subjetividad de los pueblos colonizados. La invasión del imaginario del Otro y su occidentalización se dio a través de un discurso—moderno/colonial—que idealmente destruye el imaginario del Otro mientras reafirma el propio. En el centro de su núcleo ideológico, lo que da a la raza superior el derecho a la dominación y exige de las razas inferiores la obligación de la obediencia”* (Quijano 2008:136)

Esta coloneidad del poder la reproducimos en las prácticas educativas cuando las entendemos como la relación del que sabe con el que no sabe, del educador con el alumno (palabra que de acuerdo a su raíz etimológica quiere decir “sin luz”), de quien manda con quien obedece, lo cual ha sido el sustento de la educación bancaria criticada por Freire.

La descolonización del poder pasa por entender la educación como “un Diálogo de Saberes” como lo ha planteado desde sus orígenes la Educación Popular latinoamericana desde Don Simón Rodríguez quien entendía el aprendizaje como un interaprendizaje, pasando por las propuestas pedagógica de la Revolución Mexicana y del Cordobazo





argentino y por el planteamiento de la Educación Liberadora de Pablo Freire y los y las educadoras populares de la segunda mitad del Siglo XX e inicios del Siglo XXI.

La colonialidad del saber cuyos principales estudiosos en la actualidad son el sociólogo venezolano Edgardo Lander y el semiólogo argentino Walter Mignolo consideran que la misma “es una geopolítica del conocimiento cuya hegemonía epistémica surge del singular poder de nombrar por primera vez, crear fronteras, decidir cuáles conocimientos y comportamientos son o no legítimos, y establecer una visión de mundo dominante. Para eso, inventaron la ciencia occidental con el objetivo de crear una justificación científica del mundo y su dinámica, a partir de la visión del colonizador...Las ciencias de Europa occidental fueron creadas para fundar una nueva visión de mundo.” (Lander y Mignolo 2007:89)

Una muestra de colonialidad del saber se expresa en la siguiente cita del Banco Mundial:

“Los países pobres difieren de los países ricos...porque tienen menos conocimiento. La generación del conocimiento es muy cara, y este es el por qué la mayor parte del conocimiento es generado en los países industriales... Los países en desarrollo no necesitan reinventar la rueda. En vez de recrear el conocimiento ya existente, los países más pobres tienen la opción de adquirir y adaptar conocimiento ya disponible en los países más ricos. Adquirir conocimiento implica acceder y adaptar conocimiento disponible...a través de un régimen abierto para el comercio, inversión extranjera y [licensing agreements]...asegurando que el pobre tenga acceso. La distribución desigual de la información no puede jamás ser eliminada, pero puede ser mejorada” (World Bank 1999:1-4)

El Banco Mundial se atribuye la función de definir que debemos y que no podemos conocer, para ellos los “países en desarrollo” no tienen saberes propios, no tienen formas de

conocer de acuerdo a sus contextos y carecemos de creatividad y emprendimiento, basta con que copiemos lo que los países desarrollados consideran que debemos y podemos conocer. Es esta una forma de violencia epistémica para invadir y destruir los propios imaginarios.

Coloniedad del saber que nos ha llevado a no reconocer nuestro propio conocimiento, a depender de que lleguen de Europa o Estados Unidos las teorías para aceptarlas, contamos con la visión de la educación como Diálogo de Saberes desde hace más de 200 años, pero necesitamos que de España y Holanda nos llegara el Constructivismo para asumir así sea parcialmente nuestro propio planteamiento.

Si lográramos tener conciencia de nuestras propias elaboraciones podríamos dialogar con los desarrollos del conocimiento logrados por otras personas, en otras culturas, países y continentes, creando condiciones para un Diálogo de Saberes que genere saltos en el conocimiento.

La colonialidad del ser concepto trabajado por el filósofo argentino-mexicano Enrique Dussel y el filósofo y sociólogo brasileño José de Souza Silva es la dimensión ontológica de la colonialidad que se afirma en la violencia de la negación del Otro.

Desde la visión de la modernidad el ser europeo, superior, es un ser excluyente que no incluye la experiencia colonial de la no-Europa. Como lo plantea Dussel 1992: "no le basta al colono limitar físicamente el espacio del colonizado; el colono hace del colonizado la quinta esencia del mal. El colonizador desfigura y deforma el imaginario del colonizado". (p.164). Bajo esta lógica, los subalternos viven dominados, sin esperanza, con su vida en peligro constante, sin utopía, sin futuro como lo plantea De Sousa:

"La modernidad se consolida como paradigma de la guerra, de la violencia, bajo la cual el Otro es desechable, es un mero objeto de dominio, para ser adueñado,



Ha llegado la hora de romper con la coloniedad del poder, del saber y del ser.



apropiado y explotado...La colonialidad del ser naturaliza la esclavitud y la servidumbre, legitima el genocidio en nombre del progreso (y de Dios) y banaliza la violencia, la desigualdad y la injusticia...La colonialidad del ser emerge de la colonialidad del poder manejada por el Estado, y de la colonialidad del saber liderada por la ciencia moderna". (De Sousa 2008: 48,49)

A partir de las reflexiones sobre los procesos de colonización a que hemos sido sometidos nos planteamos ¿Existe una lógica propia en la visión de mundo que tenemos los latinoamericanos, o somos simplemente una caricatura de la lógica europea?

La hipótesis formulada por el Profesor Salinas en la Maestría de Estudios Latinoamericanos realizada en el Instituto Pedro de Córdoba de Santiago de Chile en 1995, dan luces en relación a estas inquietudes, ella dice:

"Las culturas populares de América Latina, con sus matrices indígenas, negras, ibéricas, y sus mestizajes, conforman un proceso histórico que fundamentan un peculiar modo de habitar, convivir y conocer en el mundo, basado en la defensa de lo Cósmico, lo Comunitario y lo Mítico.

Esta particular identidad se perfila en el tiempo como relativización de la cultura de las élites de occidente, las que articulan un sentido instrumental del habitar, convivir y conocer en el mundo a través de sus instituciones típicas: mercado mundial, estado moderno absoluto o parlamentario y saber racional.

Afirmándose históricamente a sí mismas, las culturas populares desvelan la relatividad instrumental de la cultura de las élites de Occidente (como un tener, un poder y un saber meramente masificador y cosificante). Esquemáticamente podría plantearse:

CULTURAS POPULARES DE AMÉRICA LATINA :

Lo Cósmico *Relativización del mercado.*

Lo comunitario *Relativización del Estado.*

Lo Mítico *Relativización del Saber racional". (Salinas 1995)*

Planteamiento que nos acerca a la descolonización del pensamiento y cuyos elementos son posibles de encontrar en las propuestas societales y pedagógicas de Rodríguez y Freire, desde la postura asumida por ambos de reivindicar lo popular como la fuente principal de construcción de una nueva visión de mundo en América latina, a la vez que nos da elementos filosóficos, conceptuales y ontológicos para el Diálogo de Saberes que queremos realizar con las culturas de los otros continentes.

3.3 Pedagogía de la Pregunta

Como parte de este proceso de reflexión, sobre como dialogar para la generación de conocimiento, además de la ruptura epistemológica y la descolonización del pensamiento, nos encontramos con la necesidad de cuestionar la pedagogía que se asienta en respuestas previamente establecidas, las cuales no parten de los procesos vivenciales del conocimiento, cuestionada desde mediados del siglo pasado por la educación popular latinoamericana.

En su amplia producción pedagógica y especialmente en los últimos trabajos: Pedagogía de la Autonomía, Pedagogía de la Esperanza, Cartas a Cristina y Cartas a quien pretende enseñar, Pablo Freire hace un gran aporte al cuestionar la pedagogía de la respuesta y proponer: La pedagogía de la Pregunta.



Como parte de este proceso de reflexión, sobre como dialogar para la generación de conocimiento, además de la ruptura epistemológica y la descolonización del pensamiento, nos encontramos con la necesidad de cuestionar la pedagogía que se asienta en respuestas previamente establecidas, las cuales no parten de los procesos vivenciales del conocimiento, cuestionada desde mediados del Siglo pasado por la Educación Popular Latinoamericana.



Para Freire (1995) la escuela tradicional opera mediante la pedagogía de la respuesta “lo que se enseña y lo que se aprende son respuestas... la escuela enseña respuestas a preguntas que los estudiantes no han hecho.. y cuando tenemos las respuestas cambian las preguntas” (p.26). Plantea al respecto que el problema con la pedagogía de la respuesta es doble: no sólo prepara a los y las estudiantes para un mundo que ya no existe, sino que, peor aún, no les enseña a pensar. Además, transmite la idea de que la persona educada es quien más información conoce, en lugar de ser la persona curiosa, reflexiva y flexible. En su libro *La pedagogía de la pregunta*, Freire plantea:

“Las preguntas ayudan a iniciar procesos interactivos de aprendizajes y solución de problemas, lo mismo que mantenerlos hasta cuando se logran los objetivos y se planteen nuevos problemas y nuevas situaciones de aprendizaje en este continuo trasegar que es la vida... El origen del conocimiento está en la pregunta, o en las preguntas, o en el mismo acto de preguntar; me atrevería a decir que el primer lenguaje fue una pregunta, la primera palabra fue, a la vez, pregunta y respuesta, en un acto simultáneo”. (Freire 1995:92)

La pregunta es, un elemento pedagógico que estimula y da solidez al proceso de autoaprendizaje y una herramienta de primer orden en el proceso de aprender a aprender; sin embargo, la educación tradicional se olvidó de las preguntas y que con ellas empieza el conocimiento. Con la pregunta, nace la curiosidad y con la curiosidad se incentiva la creatividad.

Con la educación tradicional se castra la curiosidad, se estrecha la imaginación, y se hipertrofia los sentidos. Históricamente en educación hemos tenido el predominio de una pedagogía de la respuesta sobre una pedagogía de la pregunta, en la que los modelos de aprendizaje se apoyan en contenidos ya elaborados que deben ser transmitidos por el profesor.

La Pedagogía de la Respuesta es de gran utilidad a los procesos de colonización del pensamiento, tenemos en Latinoamérica una institución educativa importada que responde a las necesidades del modelo industrial y a las condiciones de dominación neocolonial, a la cual no le interesa estimular la capacidad reflexiva de los y las estudiantes, ni su capacidad creativa, se pretende continuar formando a los y las jóvenes en los viejos paradigmas, aunque ellos no respondan a las necesidades de la época actual, generando al interior de los centros educativos situaciones de gran inconformidad, expresadas en fenómenos tan dramáticos como el abandono masivo de las aulas y el ejercicio cada vez más agudo de la violencia a su interior.

La educación mecanicista está ligada al patriarcado, según la modernidad la ciencia era un lugar de hombres para hombres a quienes se les consideraba dueños de las respuestas, por mucho tiempo las mujeres fueron reducidas a la condición de seres "no pensantes" de seres inferiores cuya posibilidad de conocer era muy limitada y que se recluirían a labores que no necesitaran procesos cognitivos complejos. Este planteamiento cada vez se ve más cuestionado por la necesidad de participación de las mujeres en el mercado laboral y también por su gran capacidad de lucha y resistencia, pero así se haya ampliado la cobertura femenina en los centros educativos el paradigma patriarcal continúa predominado tanto a través del ejercicio del poder autoritario y la discriminación en la práctica cotidiana como en los contenidos de las materias.

La pedagogía de la respuesta olvida que el ser humano es filósofo por naturaleza que, si se le ofrece la oportunidad, se hace preguntas desde la más tierna infancia y a partir de ellas descubre el mundo y poco a poco va apropiándose de él; ojalá la "edad de los ¿por qué?, nos acompañe siempre. Como dice Piero en la Canción de la abuela:

En la edad de los porqué
A una abuela pregunté:





Una nueva educación tendrá en la pregunta uno de sus instrumentos vitales para favorecer entre los y las participantes en el proceso educativo el desarrollo de habilidades que le permitan analizar críticamente la información que recibe, encontrar las interrelaciones entre ellas y las consecuencias y utilidad práctica de la misma.

¿Por qué los hombres reían?

¿Por qué existe la alegría?

Los y las promotoras del nuevo paradigma, también consideran la pregunta como un instrumento pedagógico de gran importancia. En "Los siete saberes necesarios para la educación del futuro" de Morín, la importancia de la pregunta en la pedagogía es latente a través de toda la obra. Sus reflexiones nos permiten entender que las preguntas adecuadas son las que posibilitan verificar la pertinencia del conocimiento a nivel del contexto, entender las relaciones entre el todo y las partes, lo multidimensional y lo complejo, la comprensión de la condición humana, enfrentar las incertidumbres y asumir la dialógica de la humanidad como destino planetario.

De igual forma Francisco Gutiérrez y Daniel Prieto, en sus trabajos sobre la Mediación y el Discurso pedagógico, consideran las preguntas como un instrumento esencial para estimular los procesos de reflexión y construcción del conocimiento.

Como puede verse en este recorrido la pregunta se convierte en el mayor estímulo para la construcción del conocimiento, es el elemento central que nos permite promover el Diálogo de Saberes entre los y las participantes en el proceso educativo y una valiosa herramienta para estimular la creatividad en los procesos de conocimiento. Una nueva educación tendrá en la pregunta uno de sus instrumentos vitales para favorecer entre los y las participantes en el proceso educativo el desarrollo de habilidades que le permitan analizar críticamente la información que recibe, encontrar las interrelaciones entre ellas y las consecuencias y utilidad práctica de la misma.

3.4. Navegar en las incertidumbres

El diálogo de saberes para generar conocimiento nos implica además reflexionar sobre las certezas y las incertidumbres. La época actual, más que otros momentos históricos, nos plantea un mundo de incertidumbres, si el tiempo y el espacio son relativos, si las verdades son lo que hasta hoy se conoce, pero mañana pueden variar, si la vida es un conjunto de hechos y azares, de sinergias y sincronicidades, de eventos difíciles de interpretar, de una relativa incapacidad para predecir el rumbo de las cosas, ¿por qué la escuela se empeña en mantenerse estática o en cambiar muy lentamente?

En esta reflexión nos aporta valiosos elementos Morín cuando plantea: "La historia no constituye entonces, una evolución lineal. Ella conoce turbulencias, bifurcaciones, desviaciones, fases inmóviles, estadios, períodos de latencia seguidos de virulencias... y la educación del futuro debe volver sobre las incertidumbres ligadas al conocimiento... *El conocimiento es navegar en un océano de incertidumbres a través de archipiélagos de certezas* (s.n)." (Morín 1999: 42)

El siglo XX ha derruido totalmente la predictividad del futuro como extrapolación del presente y ha introducido vitalmente la incertidumbre sobre nuestro futuro. Como dice Heisenberg, consultado en internet: "La historia avanza por atajos y desviaciones y, como pasa en la evolución biológica, todo cambio es fruto de una mutación, a veces de civilización y a veces de barbarie. Todo ello obedece en gran medida al azar o a factores impredecibles". (Heisenberg 2013:48)

La incertidumbre no versa sólo sobre el futuro, existe también sobre la validez del conocimiento y sobre todo la derivada de nuestras propias decisiones. Una vez tomamos una decisión se desencadenan una serie de acciones y reacciones que afectan al sistema global y que no podemos predecir. Nos hemos educado aceptablemente bien en un





El Diálogo de Saberes para generar conocimiento nos implica además reflexionar sobre las certezas y las incertidumbres. La época actual, más que otros momentos históricos, nos plantea un mundo de incertidumbres, si el tiempo y el espacio son relativos, si las verdades son lo que hasta hoy se conoce, pero mañana pueden variar, si la vida es un conjunto de hechos y azares, de sinergias y sincronidades, de eventos difíciles de interpretar, de una relativa incapacidad para predecir el rumbo de las cosas, ¿por qué la escuela se empeña en mantenerse estática o en cambiar muy lentamente?

sistema de certezas, pero nuestra educación para la incertidumbre es deficiente. El diálogo en la incertidumbre nos permite abrir la mente a diversas posibilidades, bifurcar el pensamiento, explorar nuevas visiones del mundo, salir de las zonas de confort que nos amarran y nos hacen caer en la mediocridad y en la rutina y "volar", crear, soñar, estimular todas esas maravillosas potencialidades de nuestro cerebro que tantas veces subestimamos.

La incertidumbre nos permite también disfrutar las bifurcaciones, esos puntos críticos donde varias posibilidades se abren frente a una misma situación y no podemos decidir de antemano cuál de ellas será la que llegará a concretarse, esto se nos presenta muchas veces en los procesos de investigación, nos encontramos ante una gran cantidad de información y en el caos de la misma es que podemos explorar y buscar caminos, pero muchas veces para lograrlo hay que dejarse llevar, dejar que la intuición, la percepción, los sentidos iluminen la razón porque el frío raciocinio muchas veces lo único que hace es encerrarnos y castrar el proceso creativo.

Lo mismo sucede en el diálogo, hay que darle posibilidades al diálogo de que se desarrolle, que fluya, como nos dice Bohm lo ideal sería poder sentarnos a dialogar sin agendas ni temáticas determinadas, dialogar a partir de nuestros saberes sobre los temas que se vayan presentando, esto es difícil y nos cuenta que cuando ha realizado el experimento al principio las personas se sienten muy incomodas, se miran y refunfuñan, empiezan temas y los desechan pero con el transcurrir del tiempo la conversación va tomando forma y la riqueza cognitiva va permitiendo el desarrollo de las ideas y de saltos en los conocimientos de cada participante.

La descripción de un sistema con bifurcaciones implica, dice Jorge Wagensberg (2002), la coexistencia de certezas e incertidumbres: "entre dos bifurcaciones reinan las leyes

deterministas, pero en la inmediata vecindad de tales puntos críticos reina el azar. Esta rara colaboración entre azar y determinismo es el nuevo concepto de historia que propone la termodinámica moderna". (p.108)

Navegar en la incertidumbre nos implica la necesidad de pensar una pedagogía del aprendizaje abierta, flexible y ágil que: entienda la complejidad de los procesos, no pretenda explicar la realidad a través de cuadrantes y entienda los diversos ritmos y tiempos, nos permita liberarnos de los esquemas y aventurarnos a explorar lo que significa para las ciencias sociales la relatividad del tiempo y el espacio y su impacto en el cuestionamiento de la lógica de la modernidad.

La ruptura de la modernidad cuestiona lo superior como racional, blanco, masculino y rico, es una grieta que libera a la humanidad y que permite a los pueblos y a los sectores sociales subordinados expresarse libremente; es una oportunidad para explotar las virtudes de nuestro mestizaje, de la feminidad, de nuestras mezclas, de la sensibilidad tanto tiempo expoliados y hoy su liberación le muestra a la humanidad rutas no exploradas u olvidadas de construcción del ser humano y de sus relaciones.

El Diálogo de Saberes, en la actual práctica pedagógica, debe ubicarse desde la incertidumbre y ello es una exigencia perentoria del momento. Hoy en día la escuela se ha redimensionado en todos los ámbitos, el auge de las tecnologías de la información y la comunicación impactan las formas de aprendizaje. Debemos abrir espacio y camino a lo diferente a lo insospechado, al riesgo, a la incertidumbre. Necesitamos desplegar la imaginación, la creatividad, repensar la educación, a lo mejor Ivan Illich tenía razón cuando en los años 70 nos llamó a desescolarizar la educación, a plantearnos una educación más articulada a la vida misma, a la realidad cotidiana, una educación dialógica y contextualizada.



"El conocimiento es navegar en un océano de incertidumbres a través de archipiélagos de certezas ." Edgar Morin



3.5. Respetar la integridad del ser

Si las certezas se cuestionan, mucho más está cuestionada la fragmentación. La modernidad considera al ser humano de manera fragmentada, como si fuera posible entender sus procesos a partir de explicar de manera independiente lo que sucede a nivel: físico, intelectual, espiritual o social. Contrario a esto Morín nos plantea:

“Las unidades complejas, como el ser humano o la sociedad, son multidimensionales; el ser humano es a la vez biológico, síquico, social, afectivo, racional... El conocimiento pertinente debe enfrentar la complejidad, hay complejidad cuando son inseparables los elementos diferentes que constituyen un todo (como el económico, el político, el sociológico, el psicológico, el afectivo, el mitológico) y además existe un tejido interdependiente, interactivo e inter-retroactivo entre el objeto de conocimiento y su contexto, las partes y el todo, el todo y las partes, las partes entre ellas...En consecuencia, la educación debe promover una “inteligencia general” apta para referirse, de manera multidimensional, a lo complejo, al contexto en una concepción global.” (Morín 1999:16,17)

Hemos sido educados/as en la fragmentación, la época de la industrialización planteó como estrategia pedagógica la “super especialización”, es así como se consideró que lo más adecuado en Medicina era que cada médico se especializara en un aspecto cada vez más específico del funcionamiento del cuerpo humano, sin preocuparse de cómo impacta la situación mental, espiritual, emocional y social de la persona, en cada parte de su organismo.

En educación se consideró que era mejor especializar a los y las docentes en enseñar una materia, desligada del conjunto del saber; en secundaria se fue institucionalizando el profesor de materia y ya no sólo de materia sino que hay docentes que sólo se

sienten preparados para trabajar con sus estudiantes una materia de un solo grado, a diferencia de la visión del docente de primaria o preescolar que trabaja con sus alumnos el aprendizaje de cada nivel, con una lógica que busca la introducción de la persona a la sociedad hegemónica, capitalista patriarcal y mecanicista, que requiere el desarrollo del capitalismo.

En la actualidad esta visión está cuestionada en dos sentidos, una corriente busca seguir super-especializando al introducir la metodología de enseñanza de la secundaria a primaria y preescolar, por otra parte y desde diferentes enfoques y prácticas pedagógicas se hacen esfuerzos por retomar un saber integral, por estructurar los curriculums por unidades temáticas y no por materias, por ciclos en lugar de grados o niveles, por entender que la función del docente ha cambiado, hoy no es tan importante que las personas que ejercen la docencia manejen mucha información, la información es fácilmente accesible, lo importante es que el o la docente esté en condiciones de acompañar a los y las aprendientes en la búsqueda de información relevante y en el análisis de la misma.

Estas dos tendencias se diferencian cada vez más y se identifican cada una de ellas con diversos proyectos socio-culturales y económicos; mientras la primera representa los intereses del capitalismo industrial y su enfoque positivista, la segunda aún oscila entre dos posibilidades, ser hija de los actuales cambios que el capitalismo desarrolla en especial con la globalización y la revolución científica tecnológica o contribuir a generar una nueva visión educativa para un nuevo proyecto societal. ¿Cuál de los dos caminos seguirá? Es muy difícil aún establecerlo, como decíamos es parte de la incertidumbre y de la capacidad del movimiento social de resurgir con visiones que le den piso a una nueva educación.

Un diálogo de saberes que genere conocimiento debe romper con la visión fragmentada de los seres vivos y de estos con el planeta y del planeta con el cosmos y requiere





Un diálogo de saberes que genere conocimiento debe romper con la visión fragmentada de los seres vivos y de estos con el planeta y del planeta con el cosmos y requiere acercarse a la realidad en sus múltiples interrelaciones, en su movimiento, en su creación y recreación continua.

acercarse a la realidad en sus múltiples interrelaciones, en su movimiento, en su creación y recreación continua.

Este ámbito experiencial requiere una nueva visión de la educación que facilite a docentes y estudiantes formarse como seres integrales, desarrollar al máximo sus inteligencias racional, emocional y espiritual. Golemnan (1996 y 2013) plantea la importancia de desarrollar la inteligencia emocional, ya que esta es la que nos da elementos para navegar la vida siendo conscientes de nosotros mismos y de las emociones que sentimos; así como la Inteligencia Espiritual, desarrollada ampliamente por Danah Zohar, según la cual es esta la inteligencia que usamos para resolver problemas de significado y valor.

“Es la capacidad de trascendencia, de ir más allá de lo biofísico y social, más allá del cuerpo y las emociones para generar sentido trascendente para vivir, alimentar la integridad de nuestra conciencia. También es la capacidad de relacionarnos armónicamente con la totalidad, de estar relacionados con el todo, es la capacidad de ser felices a pesar de las circunstancias”. Zohar (2000:58)

Evidentemente un Diálogo de Saberes que genere conocimiento necesitará transitar por estos caminos y caminar muy de la mano de los científicos del conocimiento para desarrollar su proceso, no es lógico que un o una médica deba conocer a fondo el cuerpo humano para ejercer su profesión y que los y las docentes escasamente conozcamos como conocemos los seres humanos, siendo esta la razón de ser de nuestro trabajo.

Lo anterior nos plantea también grandes retos en la formación docente, necesitamos conocer de: filosofía, neurociencia, psicología, espiritualidad, antropología, sociología, semiótica, informática... para construir procesos reales y significativos de conocimiento y enriquecer la participación en el diálogo con los y las estudiantes.

3.6. Vincularse con una cosmogonía planetaria

Así como ha sucedido con la visión filosófica y la concepción del conocimiento, las prácticas pedagógicas predominantes en la actualidad también han estado insertas en la visión humano-céntrica de la modernidad. Ni siquiera los viajes espaciales y el que desde el espacio seamos el “planeta azul” nos ha impactado suficientemente para entender que el ser humano no es el centro del universo y que contrario a lo predicado por la era industrial, el tipo de desarrollo económico que hemos instaurado está llevando a la destrucción de las condiciones para la supervivencia de la especie humana en el planeta.

Aporta a esta reflexión las cosmovisiones de comunidades indígenas; el Dr. Jacinto Ordoñez (1999) en “La educación precolonial de indoamérica”, nos brinda sobre un acercamiento a las características culturales de los pueblos Azteca, Maya e Inca y a su visión de la educación, plantea que la práctica educativa reprodujo la visión del ser humano de cada una de estas culturas:

“Para los Nahuatl: un hombre global, expresión de la totalidad que expresaban en la frase: “sabios de rostro y firmes de corazón” (p.74)

“Para los Incas: un ser humano trabajador y civilizador, por ser un pueblo elegido por los dioses”. (p.76)

“Para los Mayas: un ser humano ligado y en función de sus divinidades”. Ordoñez (p. 78)

Plantea además como responsables directos e la labor educativa los sacerdotes y la compartían con los padres de familia quienes educaban para la sobrevivencia individual y los principales del pueblo y los ancianos para la sobrevivencia social. El contenido de la





Boff nos enfatiza en la importancia de cuidar el planeta, de entender que la tierra puede vivir sin nosotros como vivió muchos millones de años, pero nosotros y nosotras no podemos vivir sin el planeta y por ello la educación actual nos requiere un pacto de amor entre los seres humanos y el planeta, un pacto de respeto por la madre tierra, de comprensión, de interacción amorosa con ella porque si no lo hacemos, si no logramos romper con la locura destructiva y consumista en que hemos caído corremos el peligro de desaparecer como especie.

104 Diálogo de Saberes

educación Azteca, Maya e Inca era: idioma, lectura y escritura, artes musicales, medicina, agricultura, historia, el arte de gobernar, leyes, religión, ética, astrología, cronología, matemáticas y el calendario, el arte de la guerra, poesía y teatro; además los Aztecas y Mayas incluían: danza, escultura, caza, adivinación e interpretación de los sueños. Los Incas agregaban los dogmas, la forma de educar a los hijos y los trabajos manuales.

Continúa diciendo: "La lectura de la escritura ideográfica de los Aztecas y Mayas se enseñaba viendo las imágenes y oyendo a los maestros; en el caso de los Incas la reiteración, el uso cotidiano y los quipus fueron los recursos de la enseñanza. Para los Aztecas pintar no era copiar sino crear, descubrir el mundo imaginario, hacer vivir las cosas, para los Incas la geometría, la cronología, el calendario y la astrología eran los conocimientos básicos que el pueblo necesitaba para la agricultura y las fiestas religiosas. Los ejercicios de adivinación en interpretación de los sueños entre los Mayas requerían de mucho ingenio y creatividad" (Ordoñez 1999: 74 y 75)

Sin idealizar las culturas indígenas, es mucho lo que podemos aprender de su enfoque y cosmovisión, es obvio que su "currículum" si así quisiéramos llamarlo, era más amplio y audaz del que hoy tenemos, incursiona en más ámbitos de la vida y permite explorar sentimientos, emociones, percepciones, acercarse de manera más compleja y menos sectorizada a la vida.

Llamado a una cosmovisión planetaria que también nos hacen los y las promotoras del nuevo paradigma, entre ellos Leonardo Boff cuando en el libro el Cuidado esencial, plantea:

"Estamos llegando a los límites de nuestro planeta, tan esquilmo y tan empobrecido; pero también nos hemos empobrecido en gente solidaria, compasiva, respetuosa con cuidado y amor hacia todos... Ante esta situación, tenemos que reinventar un nuevo modo de estar en el mundo con los otros, con la naturaleza,

con la Tierra y con la Última Realidad. Aprender a ser más con menos y a satisfacer nuestras necesidades con sentido de solidaridad con los millones de personas que pasan hambre y con el futuro de nuestros hijos y nietos". (Boff 2012: 16)

Desde esta teoría Boff nos enfatiza en la importancia de cuidar el planeta, de entender que la tierra puede vivir sin nosotros como vivió muchos millones de años, pero nosotros y nosotras no podemos vivir sin el planeta y por ello la educación actual nos requiere un pacto de amor entre los seres humanos y el planeta, un pacto de respeto por la madre tierra, de comprensión, de interacción amorosa con ella porque si no lo hacemos, si no logramos romper con la locura destructiva y consumista en que hemos caído corremos el peligro de desaparecer como especie.

No se puede seguir educando fuera de los contextos y en mundos de generalidades; la educación hoy requiere comprender las interrelaciones que se presentan entre todos los factores que convergen, entender la vida como un sistema de interrelaciones, donde todos y todas dependemos de nuestro entorno, de todas sus energías, de todos sus peligros y de todas sus potencialidades. Un Diálogo de Saberes debe ser consciente de dichos procesos si busca generar nuevos conocimientos.

3.7. Vivir el diálogo educativo

En el conjunto de su obra Pablo Freire destaca la importancia del diálogo en el proceso educativo, veamos algunas de sus afirmaciones al respecto:

"La educación problematizadora, liberadora, es dialógica. Un diálogo horizontal basado en el amor, la humildad, la fe en el hombre, la esperanza" Freire (1970: 67)

"A veces los y las educadoras se olvidan de reconocer que nadie puede ir de una





acera a otra sin cruzar la calle. Nadie alcanza el otro lado partiendo del mismo. Sólo se puede llegar al otro lado partiendo del opuesto. El nivel de mi conocimiento actual es el otro lado para mis estudiantes, debo comenzar desde el lado opuesto, el de los estudiantes. Mi conocimiento es mi realidad no la de ellos. De modo que debo partir de su realidad para traerlos a dialogar con la mía". Freire (1993:28)

Tenemos la tendencia a desarrollar monólogos, a hablar con nosotros/as mismas, poco conocemos y menos practicamos la visión sobre el diálogo de David Bohm quien nos invita a poner en suspenso las ideas para poder escuchar lo que la otra persona nos está diciendo. Poner en suspenso las ideas, no significa deponer las posiciones sino suspenderlas, dejarlas a un lado, así sea por un momento para entender la "otra orilla de la calle" como nos dice Freire en la anterior cita y significa también desarrollar la capacidad de interlocutar, de encontrar afinidades y diferencias y construir conjuntamente nuevos conocimientos. Como lo reitera Freire en su obra Pedagogía de la autonomía cuando plantea:

"Sólo quien escucha pacientemente al otro, habla con él, aún cuando, en ciertas ocasiones, necesite hablarle a él. Lo que nunca hace quien aprende a escuchar para poder hablar, es hablar impositivamente. Incluso cuando, por necesidad, habla contra posiciones o concepciones del otro, habla con él como sujeto de la escucha de su habla crítica y no como objeto de su discurso. El educador que escucha aprende la difícil lección de transformar su discurso al alumno, a veces necesario, en un hablar con él". Freire (1996:130)

Esta ruptura nos exige grandes retos, estamos acostumbrados/as al monólogo, a "dictar" la clase y nos da mucha dificultad dialogar, a la luz de lo que hemos estado reflexionado, dialogar concentra muchos de estos retos y por ello seguramente nos da tanta dificultad acceder a él, veamos:

- Dialogar implica ser capaz de enfrentar las incertidumbres y son más cómodas las certezas.
- Dialogar es reconocer que no somos el centro del universo y a todos y todas nos es grato sentirnos lo más importante que existe.
-
- Dialogar exige reflexionar desde donde estamos posicionados en cada momento y es más fácil dar por hecho que estamos desde el lugar adecuado.
- Dialogar implica exigentes proceso auto-reflexivos, ser capaz de entender ¿cómo somos? y ¿cómo nos transformamos momento a momento? y es más fácil moverse por inercia, sin mucha conciencia de lo que está pasando.
- Para dialogar se necesita comprender y como dice Morín: "Comprender incluye necesariamente un proceso de empatía, de identificación y de proyección. Siempre intersubjetiva, la comprensión necesita apertura, simpatía, generosidad." (Morín 1999: 51)
- Dialogar implica la disposición de aprender y re-aprender de manera permanente y desafortunadamente nos es más fácil repetir que comprender porque hemos sido aconductados/as para ello.



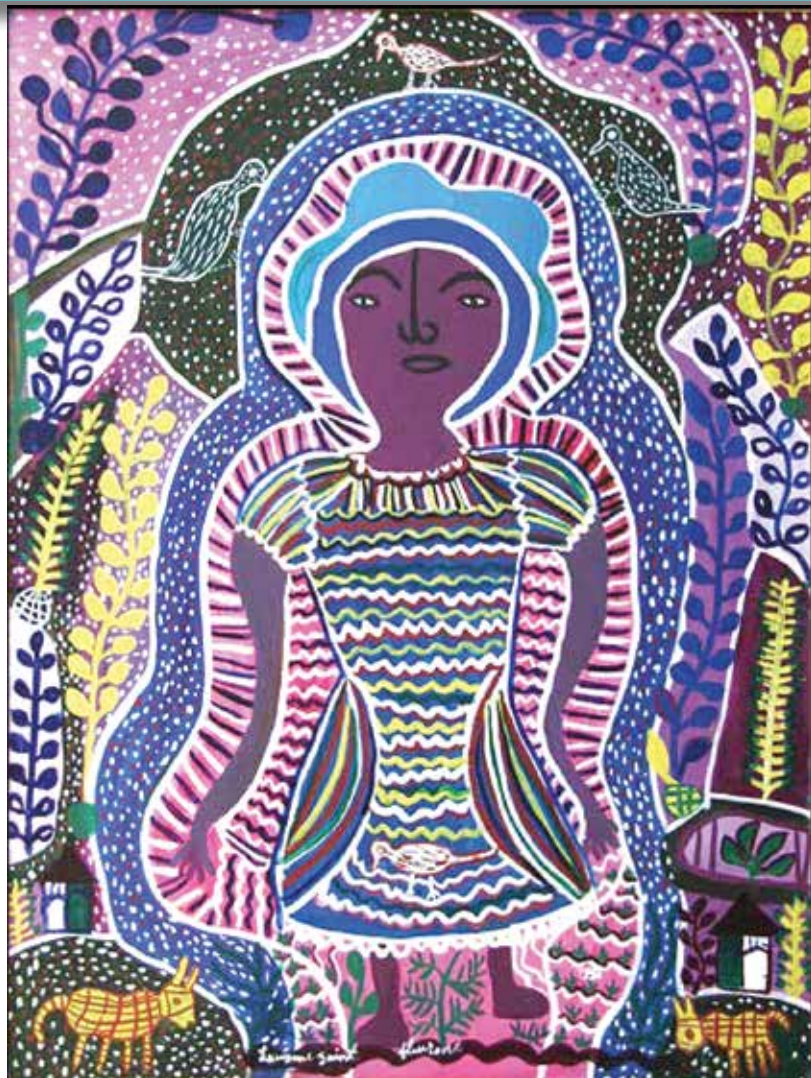
David Bohm quien nos invita a poner en suspenso nuestras propias ideas para poder escuchar.



- Dialogar es una acción que trasciende el ser individual y aporta a la construcción de la conciencia colectiva. Como dice David Bohm: "El diálogo es juntar los pensamientos creando un significado que fluye y evoluciona continuamente, llevándonos a niveles más profundos de entendimiento. Se crea un nuevo tipo de mente y de aprendizaje que aumenta nuestra Inteligencia Colectiva" (Bohm 1996:42).
- Recuperar la capacidad comunicativa es hoy por hoy uno de los más grandes retos que afronta la construcción de una nueva educación. Recuperar la palabra, el placer por el intercambio, por el encuentro, hacer de cada clase un experimento comunicativo, podría ser un camino interesante para ir incorporando en nuestra práctica cotidiana los enfoques y lineamientos del nuevo paradigma.

El Diálogo de Saberes requiere grandes esfuerzos pero sin duda es una posibilidad, la misma práctica del doctorado lo demuestra, el diálogo al interior de nuestro grupo doctoral ha sido el instrumento central en nuestro trabajo, el intercambio en los talleres se ha convertido en un espacio vital para nuestro crecimiento. Las propuestas del doctorado en el sentido de construir los rizomas, como síntesis y no como sumatoria del proceso colectivo es un aporte importante en el proceso de construcción de las nuevas alternativas educativas.

Epílogo



Fuente: Louisiane
Saint Fleurant. 1924-
2005 Alone/Seule/
Sola, 1990

El proceso de esta investigación me permitió ampliar la visión del Diálogo de Saberes, entender que además de una visión de la educación, es una manera de vivir, de relacionarse con uno/a mismo/a, con las demás personas y con el conjunto de nuestro entorno, es una visión del diálogo que trasciende los diversos espacios del ser y de la vida y aporta valiosos elementos para repensar la educación en la época actual, en aspectos como los siguientes:

- Existe un diálogo con uno/a misma en dos sentidos. En primer lugar requerimos de la introspección, es decir desarrollar la capacidad de darle seguimiento a nuestras propias ideas, de saber exactamente qué es lo que pensamos sobre el aspecto en torno al cual deseamos generar conocimiento.
- En segundo lugar debemos aprender a escuchar a nuestro cuerpo. Como dice el Dr. Yun Yen, que me ha acompañado con mi salud en los últimos años, el cuerpo es sabio, el te dice que debes y que no debes hacer para cuidar tu salud, el problema es que no lo escuchamos. Si aprendemos dialogar con nuestro cuerpo son muchas las enfermedades, medicinas y consultas a especialistas que nos evitaríamos.
- Para dialogar con los otros seres humanos debemos aprender a “suspender nuestras ideas” como plantea Bohm, no a deponerlas pero si a suspenderlas para poder comprender que dice la otra persona. Toda persona, independiente de su edad, sexo, opción sexual, política o religiosa tiene un saber que puede contribuirnos a generar nuevos saberes.
- Podemos dialogar con personas de otros tiempos históricos a través de sus obras y gracias a la tecnología hoy podemos y debemos dialogar con personas de todo el planeta para enriquecer nuestro ser y nuestro saber.

- Algo fundamental es aprender a dialogar con la naturaleza. Los animales, las plantas, el planeta y el cosmos tienen saberes que necesitamos aprender a escuchar, a interactuar con ellos. La tierra nos dice a gritos que si no cambiamos el consumismo absurdo de un solo sacudón puede deshacerse de la especie humana y somos tan sordos/as que no la escuchamos. Los animales y las plantas interactúan entre ellos y con nosotros/as y esos saberes enriquecen y limpian nuestro espíritu.
- Finalmente esta nueva era requiere de una educación dialógica que nos permita superar el sistema obsoleto que hoy llamamos escuela y generar nuevas formas de conocer más: abiertas, democráticas, relacionadas con la naturaleza, potenciadas por la tecnología, estimuladas por el cuerpo, los sentidos, la cultura y la política que favorezcan el desarrollo de seres integrales y holísticos. Como dijera Don Simón Rodríguez:

*“Educar no es reproducir hábitos serviles, educar no es obtener ciega obediencia, educar es enseñar a pensar por sí mismo, para ser capaz de vivir en libertad. Una libertad que al ligarse al logro de la igualdad social será sentida como propia”
(Rodríguez 1854: 53)*

Lo dijo hace 200 años y aún me conmueve.
San José. Costa Rica. Enero 2014

Bibliografía

- Assmann,H. (2002). *Placer y ternura de la Educación*. Madrid. Narcea Ediciones
- Bakunin, Mijail.(1961). *Obras completas*. España. Editorial Anagrama
- Bohm, D. (1988). *La totalidad y el orden implicado*. Barcelona.Editorial Kairós S.A.
- Bohm, D. (2001). *Sobre el diálogo*. Barcelona. Editorial Kairós S.A.
- Boff, L.y Muraro, R.M. (2004). *Femenino y masculino*. Madrid. Editorial Trotta
- Boff, L (2002). *El cuidado esencial*. Madrid. Editorial Trotta
- Blanco, J. A. (2010). *Educación y Virtualidad*. Costa Rica. Universidad La Salle
- Briggs, J. y Peat, D. (1999). *Las siete leyes del caos*. Barcelona. Ed.Grijalbo
- Castell, M. (2001). *La Galaxia Internet*. Barcelona. Editorial Plaza & Janes
- Capra, F. (2002). *Las conexiones ocultas*. Barcelona. Editorial Anagrama
- Capra, F. (1987). *El punto Crucial*. Buenos Aires. Argentina. Editorial Troquel. Freire, P. (1993)
- Cerdas, L. (2010). *La cognición estética*. San José Costa Rica. Universidad la Salle
- Cosachov, M. (2000). *Entre el cielo y la Tierra*. México. Editorial Siglo XXI
- Dossey, L. (2006). *El Poder Curativo de la Mente*. Barcelona. Editorial Kairós

- Eisler, R.(1999). *El cáliz y la espada*. Santiago. Chile. Editorial Cuatro Vientos
- Fals Borda, O. (1995). *Conferencia sobre la IAP*. Bogotá. Universidad Nacional.
- Freire, P. (1993). *Pedagogía de la esperanza*. México. Editorial Siglo XXI
- Freire, P. (1994). *Cartas a Cristina*. México. Editorial Siglo XXI.
- Freire, P. (1996). *Pedagogía de la autonomía*. México. Editorial Siglo XXI
- Freire, P. (1990). *La naturaleza política de la educación*. Cultura, poder y liberación. Barcelona. Editorial Paidós
- Freire, P. (1974). *Cartas a Guinea Bissau*. México. Editorial Siglo XXI
- Freire, P. (1964). *Pedagogía del oprimido*. México. Editorial Siglo XXI
- Galeano, E. (1989). *El Libro de los abrazos*. México. Siglo XXI
- Gelb, J. (1998). *Inteligencia Genial*. Bogotá. Editorial Norma
- Ghiso, A. (2000). *Potenciando la Diversidad* (Diálogo de Saberes, una práctica hermenéutica colectiva. Medellín
- Graces, P. (1954). *Escritos de Simón Rodríguez*. Tomo 1. Caracas. Imprenta Nacional
- Graces, P. (1956). *Escritos de Simón Rodríguez*. Tomo 2. Caracas. Imprenta Nacional
- Graces, P. (1958). *Escritos de Simón Rodríguez*. Tomo 3. Caracas. Imprenta Nacional
- Gutiérrez, F. y Daniel P. (1991). *La mediación Pedagógica*. San José, Costa Rica, RNTC
- Hinkelammert, F. y Mora, H. (2005). *Hacia una economía para la vida*. San José, Costa Rica. Editorial DEI
- Illich, I.(1985). *La escuela: ritualización del progreso*. Bogotá. Editorial el Buho
- Illich, I. (1973). *¿Para qué sirve la escuela?* Buenos Aires. Ediciones Búsqueda
- Kosko, B. (1999). *El futuro borroso o el cielo en un chip*. Barcelona. Editorial Crítica
- Laboratorio educativo. (1986) *Cuaderno 47. Simón Rodríguez, un apasionado de la Educación*. Venezuela

- Lehning, A. (1978) *Conversaciones con Bakunin*. Barcelona. Editorial Anagrama
- Mariño, G. y Cendales, L. (2004) *La Educación No Formal y la Educación Popular: Hacia una pedagogía del diálogo cultural*. Caracas. Federación Internacional de Fe y Alegría
- Marx, C. (1989) *Introducción a la Economía política*. México. Siglo XXI
- Maturana, H. (1990). *Biología de la cognición y epistemología*. Temuco. Chile. Ed. Universidad de la Frontera.
- Maturana, H. (2002). *Transformación en la convivencia*. Ed. Dolmen. Santiago. Chile.
- Maturana H. (2003). *Conversando con Maturana sobre educación*. Málaga España. Ediciones Aljibe
- Maturana, H. (2009) *Un mirada a la educación desde la biología del conocimiento*. Chile. Blog Autopoiesis.cl
- Maturana, H. (2009b). *Emociones y lenguaje* consultado en internet <http://www.slideshare.net/lotino/emociones-y-lenguaje-humberto-maturana-1989245>
- Maximoff , G.P. (1953) *The Political Philosophy of Bakunin*. New York. The Free Press
- Max Neef, M. (2009). *El mundo en rumbo de colisión*. Conferencia extraída desde <http://www.blip.tv/file/295112>
- Mejía, M.R. (2007). *La sistematización como proceso investigativo*. O la búsqueda de la episteme de las prácticas. Bogotá. Revista Internacional Magisterio
- Morín, E. (2006). *El Método VI: Ética*. Madrid. Ediciones Cátedra
- Morín, E. (2003). *El Método V: La humanidad de la humanidad*. Madrid. Ediciones Cátedra
- Morín, E (1998) *Introducción al pensamiento*. España. Universidad de Granada
- Nemeth-Baungartner, A. (1994). *Macrometanoia*. Santiago de Chile. Editorial Sudamericana.
- Novo, M. (2007) *Mujer y medio ambiente: los caminos de la visibilidad*. Madrid. Ed Catarata
- O'Leary, D. (1954) *Memorias*. Santiago de Chile. Tomo Y
- Osborn, A. y Parnes, S. (2013). *Modelo de Solución Creativa de Problemas*. México. Curso virtual de creatividad. UNAM.
- Rojas, A. (1954). *Escritos sobre la vida y obra de Simón Rodríguez*. Caracas. Imprenta Nacional

- Payán de la Roche, J.C. (2000). *Lánzate al Vacío, se extenderán tus alas*. Bogotá. Mc Graw Hill
- Pranis, K. (2009) *Manual para facilitadores de Círculos*. San José. Costa Rica. Conamaj
- Rodríguez, S. (1794) *Reflexiones sobre los defectos de la escuela de primera letras de Caracas y medios para lograr su reforma*. Caracas.
- Rodríguez, S. (1801) *Atalaya*. Publicada en Paris
- Rodríguez, S. (1830) *El libertador del medio día de América defendido por un amigo de la causa social*. Arequipa. Perú
- Rodríguez, S. (1832) *Sociedades americanas de 1928*. Publicado en Arequipa Perú
- Rodríguez, S. (1840) *Sociedades americanas de 1928*. Publicado en Valparaíso. Chile
- Rodríguez, S. (1834) *Luces y virtudes sociales* publicado por primera vez en Concepción Chile
- Rodríguez, S. (1840) *Luces y virtudes sociales* culminado en Valparaíso en 1840.
- Rodríguez, S. (1848) *Consejos de un amigo dados al colegio de Latacunga*. Ecuador
- Rodríguez, S. (1848) *Carta al General Francisco Otero*. Escrita en Lima. Perú
- Rodríguez, S. (1954) *Consejos de un amigo dados al colegio de Latacunga*. Quito. Ecuador
- Sheldrake, R. (1981) *Una nueva ciencia de la vida*. España. Editorial Kairos
- Turkle, Sh. (1995) *La vida en la Pantalla*. La Construcción de la Identidad en la Era de Internet. Barcelona. Editorial Paidós.
- Uribe Angel, Manuel (1984). *El libertador, su ayo y su capitán*. Bogotá. Ed. Suramericana
- Uslar Prieti, A. (1954) *Presentación a la publicación Escritos de Simón Rodríguez*. Caracas. Imprenta Nacional.
- Wilber, K y otros, (1992) *El paradigma holográfico, Una exploración en las fronteras de la ciencia*. Editorial Kairós: Barcelona.



San José Costa Rica, 2014

Tesis doctoral
Fabiola Bernal Acevedo
DIÁLOGO DE SABERES

Los aportes de la otredad en la
generación de conocimiento

Diálogo de Simón Rodríguez y
Humberto Maturana